

[Finansministeren.]

nok har spillet nogen Rolle i denne Forbindelse. I 1941—42 indbragte Stempelafgiften, som nævnt af det ærede Medlem Hr. Date, 4,7 Mill. Kr. Ser vi paa indeværende Aar, har jeg ikke den Opgørelse, som det ærede Medlem Hr. Villemoes lyste efter, nemlig for de første 9 Maaneder, men jeg har en Opgørelse over, hvad de første 5 Maaneder af indeværende Finansaar har givet, og den viser Nedgang i Provenuet. I disse 5 Maaneder, altsaa fra April til August inkl., har Provenuet andraget 1 150 000 Kr., medens de samme Maaneder i Fjor gav 2 125 000 Kr. — det er runde Tal. Der har altsaa været en Nedgang i disse Maaneder. Det er naturligvis Udtryk for, hvad ogsaa det ærede Medlem Hr. Stein var inde paa, at der har været Nedgang i Børsomsætningen i den senere Tid, men det er ikke store Beløb, der er Tale om. Som min Forgænger har betonet, er denne Lov heller ikke gennemført først og fremmest for at skaffe Staten Indtægter, men først og fremmest for at modvirke den Tendens, der ellers kunde være til en Opjobning af Kurserne paa de Aktier, der er Tale om her, og for at lægge en Dæmper paa den Trang, der maaske ellers kunde være til at spekulere paa disse Omraader.

Det ærede Medlem Hr. Villemoes nævnte, at han tidligere, altsaa over for min Forgænger, havde rejst Spørgsmaalet om at undtage Omsætningen af de smaa Aktier. Jeg maa tilstaa, at jeg er ikke klar over, om man har overvejet dette Spørgsmaal i Finansministeriet, siden det blev rejst her i Tinget, men jeg skal undersøge det. Jeg er altsaa ikke i Stand til i Øjeblikket at svare paa, om det Spørgsmaal, som det ærede Medlem har rejst, har været gjort til Genstand for Overvejelse, og hvad der kan siges dertil efter disse Overvejelser.

Hvad angaar den Indvending, som det ærede Medlem Hr. Villemoes var inde paa, og som navnlig det ærede Medlem Hr. Stein fremkom med, at Loven har bidraget til den Kursstigning, der har været paa Aktier, kan man naturligvis ikke uden videre benægte, at en vis Forhøjelse af Kurserne har været en Virkning af Loven, fordi den har bidraget til, at Materialet er blevet holdt tilbage i hvert Fald i nogen Udstrækning. Men naar det ærede Medlem Hr. Stein mener, at Begrundelsen for denne Lov aldrig har været til Stede — ja saa kommer vi ind paa en Fortsættelse af den Diskussion, som jeg ved der tidligere har været ført mellem min Forgænger og det ærede Medlem Hr. Stein. Jeg tror nok,

det er at stille Tingene paa Spidsen, naar det ærede Medlem siger, at Begrundelsen aldrig har været til Stede. Det ærede Medlem sagde, at der ingen Spekulation havde været i denne Tid, men han forudsaa selv ganske rigtigt, hvad jeg vilde sige dertil: at det netop bl. a. var et Resultat af denne Lovgivning. Det tror jeg heller ikke, man uden videre kan afvise. Der kan diskuteres længe om Sagen, men ingen af os vil antagelig kunne levere et afgørende Bevis for Rigtigheden af vore Synspunkter. Jeg erkender, at der er andre Ting, der virker med. Fondsbørsens Beslutning i sin Tid om at regulere Kurserne maa saaledes anerkendes som en Foranstaltning, der har bidraget til at opretholde sundere Tilstande, end vi oplevede under Krigen for 25 Aar siden. Jeg er ogsaa ganske klar over, at de, der har Ansvaret for Forholdene paa Børsen, nødigst af alt vilde se en Dans om Guldkalven som den, vi oplevede under Krigen for 25 Aar siden. Det er ganske klart, at de, der har med Fondsbørsen at gøre, føler deres Ansvar i saa Henseende, og det er al Anerkendelse værd, at man har truffet de paagældende Beslutninger. Dertil kommer saa de skarpere Belaaningsregler, som det ærede Medlem Hr. Stein omtalte.

Saaledes er der andre Ting, der virker med; men jeg føler mig ikke overbevist af det ærede Medlems Paastand om, at Loven slet ikke har bidraget til at holde igen paa Spekulationen. Ganske vist kan det ærede Medlem have Ret i, at hvis Storspekulationen virkelig ønsker at sætte ind paa et eller andet Tidspunkt, lader den sig maaske ikke afskrække af den Regulering, som denne Afgift bringer, men jeg tror alligevel, at Afgiften i høj Grad bidrager til at holde igen paa Spekulationen, saa den ikke bliver saa stor, som man ellers maatte befrygte.

Det ærede Medlem beklager sig denne Gang som tidligere over, at den legitime Handel bliver haardt ramt af Afgiften. Det er imidlertid kun, hvis der er Tale om en meget stor Kursstigning paa de paagældende Værdipapirer, at den høje Afgift træder i Kraft og rammer haardt; og naar der er Tale om en meget stor Kursstigning, kan man sikkert i de allerfleste Tilfælde gaa ud fra, at der ogsaa er Tale om en stor Gevinst, naar man sælger det paagældende Papir. Jeg tror man har Lov til at sige, at den Afgift, der er Tale om, selv om det er den paa de 2½ pCt., i de allerfleste Tilfælde ikke vil betyde noget i Sammenligning med den Gevinst, der opnaas ved at sælge det paagældende Papir. Det er ganske vist et