

[Jens Thomsen.]

ringen, og det har aabenbart heller ikke søgt at værne min personlige Ære. Uden for Rigsdagen er det jo saadan, at enhver retsindig Borger søger at værne sine Medborgeres Ære, og hvis vi havde et sundt Folkestyre, vilde tilsvarende Forhold være til Stede her paa Rigsdagen; men vi har jo et Partistyre, som ikke altid støtter sine Afgørelser paa Ret og Rimelighed, men kun paa den parlamentariske Magt. Da imidlertid mange af Rigsdagens Medlemmer personlig har mere Respekt for Ret og Retfærdighed, skal jeg ved denne Lejlighed give en saglig Fremstilling af Forhistorien.

Min Forvalter, Friis Jensen, fik sidste Vinter et Parti Løg overladt til Salg til Forbrugere. Han averterede i den Anledning i forskellige Blade, hvor Prisen blev opgivet nogle Øre under Maksimalprisen. Blandt Liebhabererne var der ogsaa en Detailhandler, som fik et Parti Løg til en Pris, der laa nogle Øre under Maksimalprisen for Detailhandlere. For sit Arbejde og til Dækning af Udgifterne ved Averttering fik Friis Jensen Prisforskellen mellem Engrosprisen og Detailhandlerprisen, og den udgjorde 45 Kr. 10 Øre for det omstridte Parti, som for øvrigt var det eneste Parti, der blev solgt til Detailhandler. Maksimalprisen var dengang 60 Øre pr. kg til Grossist og 72 Øre pr. kg til Detailist, og Prisen for Partiet var 70 Øre pr. kg frit leveret i Silkeborg.

Imidlertid klagede Købereren over Sorteringen. I Telefonen opfordrede han Friis Jensen til at give Afslag i Prisen, fordi han paastod, at det var 2den og 3die Sortering i Stedet for 1ste, og han truede under denne Samtale med at anmelde Sagen til Politiet. Forvalteren hævdede, at Partiet var som Prøven, som var godkendt som 1ste Klasse af Købereren. Prisen kunde der ikke forhandles om, men han maatte sende Partiet tilbage, hvis han mente, der var begaaet Fejl ved Sorteringen. Friis Jensen forbød Købereren at omsortere Løgene, fordi han fik det Indtryk, at han brugte Klagen over, at det var 2den og 3die Klasse, som et Afpressningsforsøg, og han vilde derfor heller ikke forhandle om Prisafslag. Til Trods herfor lod Købereren Løgene omsortere i Silkeborg, men da det viste sig, at næsten alle Løgene gik i 1ste Klasse, tilbød Friis Jensen at bøje sig for denne Sortering til Trods for den Frostskade, som Løgene havde været udsat for under Forsendelsen, og som jo var Køberens Risiko. Sorteringen viste altsaa, at

Paastanden om, at Partiet var 2den og 3die Klasse, var ganske urimelig, men til Trods herfor rettede Købereren Henvendelse til Politiet. Han havde som sagt Ansvaret for eventuel Frostskade under Forsendelsen. Da Partiet var afsendt, fik vi haard Frost, som uvægerligt skadede Løgenes Udseende, saa de maaske af den Grund kom til at trænge til en Omsortering. Der var betalt 15 Kr. 40 Øre i Fragtomkostninger, og Returfragten vilde koste det samme, men trods Fragtomkostninger paa 30 Kr. 80 Øre og Frostskaden, der, som sagt, var Køberens Risiko, tilbød Friis Jensen at tage Partiet tilbage for at undgaa Misforstaaelse. Havde Sælgeren haft Tiltro til Købereren, havde han selvfølgelig hellere ladet Partiet sortere i Silkeborg; det var jo billigere.

Jeg vil paastaa, at min Forvalters Handlemaade var i fuld Overensstemmelse med Prisloven, og at hans hele Optræden mod Købereren vidner om en ærlig og redelig Handelsmoral. Det samme kan man vel næppe sige om Køberens Handlemaade. Jeg er klar over, at jeg har et vist Ansvar over for mine Folks Handlinger, men jeg er dog af den Formening, at de har Lov til at drive en privat Handel, hvor de selv er ansvarlige for deres Handlinger. Man kan jo ikke altid tage Ansvaret for sine Folks Handlinger. For mange Aar siden havde jeg en ung Mand, der begik Falsk. Han købte Varer i en anden Mands Navn, men Politiet søgte dog ikke den Gang at lægge Ansvaret for vedkommendes Handlemaade paa mig. I den foreliggende Sag er der ingen af mine Folk, der har gjort noget uhæderligt eller ulovligt, men til Trods derfor rejser Politiet Sigtelse imod mig for Lovovertrædelse. Hvis min Forvalter uden mit Vidende og imod min Vilje havde begaaet noget ulovligt, maatte han dog i første Linie selv hæfte for det. Friis Jensen averterede i eget Navn, handlede selv med Kunderne og fik selv den ekstra Fortjeneste, Handelen indbragte; men Politiet har ikke rejst Sigtelse imod ham, de vil have fat i min Person, til Trods for at Friis Jensen hele Tiden har erklæret over for Politiet, at han fuldt og helt havde Ansvaret for denne Handel.

Efter at Sagen var kommet frem i Rigsdagen, kendte jeg endnu ikke Grundlaget for Anklagen, og det gør jeg for øvrigt ikke endnu den Dag i Dag. Under 8. December 1942 skrev jeg derfor til Rigsadvokaten med en Forespørgsel om, hvad Grundlaget var, da jeg formodede, at Sigtelsen maatte bero paa en Misforstaaelse,