

[Vagn Bro.]

Politisager eller mod de Straffe, der er forekrevet, skal jeg anbefale Lovforslaget.

Skjerbæk: Da vort Partis Ordfører i denne Sag, det ærede Medlem Hr. Henning Hasle, er blevet forhindret i at være til Stede, skal jeg fremsætte nogle Bemærkninger om det foreliggende Lovforslag.

Jeg skal begynde med at sige, at der fra vor Side ikke er nogen Glæde ved at skulle medvirke til Fremme af et Lovforslag som dette, og jeg skal begrunde hvorfor. Vi ser, at den Lov, der her tilsigtes, vil indeholde en ny og betydelig Udvidelse af det strafbares Omraade, og vi ser af Lovforslaget, at der lægges en meget betydelig Magt i Politiets Haand, baade med Hensyn til at paabyde de Sikkerhedsforanstaltninger, der er Tale om, og med Hensyn til at gennemføre Straffesager over for dem, der muligvis ikke har efterkommet de Paabud, Politiet har givet. Dernæst er det som ved adskillige af de Love, vi har faaet i de senere Aar, saaledes, at Loven i Virkeligheden kun danner en Ramme, som skal udfyldes ved administrative Tilføjelser og Bestemmelser, saaledes at man af Loven i Virkeligheden ikke kan se, hvor vidt den skal gaa. Der er i § 1 nævnt som Eksempel paa de Virksomheder, der skulde ind under Loven, „Statsvirksomheder, kommunale Anlæg og private Erhvervsvirksomheder, hvis uforstyrrede Produktion eller Drift det maa anses for samfundsvigtigt at opretholde, eller hvis Varebeholdninger er af væsentlig forsyningsmæssig Betydning“. Men disse Udtryk er i Virkeligheden saa omfattende, at det er et meget stort Antal Virksomheder, der vil kunne komme ind under Bestemmelsen. Jeg vil ogsaa gerne slutte mig til den ærede foregaaende Taler, der ønskede under en Udvalgsbehandling at faa Oplysning om, hvad der nærmere er sigtet til ved Bestemmelsen i § 1, Stk. 2, om „andre Virksomheder, der er særlig udsat for skadevoldende Handlinger af samfundsfarlig Art“.

Vi forstaa naturligvis, at naar et Lovforslag som dette kommer frem, ligger Begrundelsen i de ekstraordinære Forhold, hvorunder vi lever, og disse Forhold maa naturligvis give Mulighed for en Lovgivning af en vis ekstraordinær Karakter, men jeg synes alligevel, jeg maa gøre endnu nogle Bemærkninger til Enkeltigheder i Lovforslaget. For det første vil jeg gerne spørge den højtærede Justitsminister, om det er Tanken, at det Bevogtningsmandskab, der her er Tale om at antage, skal kunne faa nogen Art Bevæbning. Hvis det er Tilfældet,

ser jeg nemlig i Lovforslaget en Spire til et privat Politi, en Udvikling, som jeg for mit Vedkommende meget nødig vil se her i Landet. Dernæst er der Spørgsmaalet om, hvad det vil sige, at Politiet skal godkende dette Mandskab. Jeg vil, indtil jeg muligt bliver modsagt, gaa ud fra, at Virksomhederne selv skal antage Mandskabet, men at Politiet faar Mulighed for at udskyde Personer, det maatte anse for mindre skikkede til Udførelsen af dette Hverv. Dernæst skal jeg sige, at jeg i høj Grad savner Mulighed i Lovforslaget for at faa afgjort de Tvivlsspørgsmaal, som kan opstaa. Hvis Politiet kommer med et Krav, som vedkommende Virksomhed finder urimeligt, synes der ikke i Lovforslaget at være nogen Mulighed for at faa en anden Instans til at træffe Afgørelsen her end netop Politiet selv. Jeg er naturligvis klar over, at den stedlige Politimyndigheds Afgørelse kan forfølges til en højere Politimyndighed, men ud over dette synes der ikke at være nogen Mulighed for Indankning af Sagerne for en, hvad skal vi sige, mere uafhængig Myndighed, end Politiet er.

Ogsaa jeg maa, som det tidligere her er udtalt, mene, det er nødvendigt, at Lovforslaget underkastes en Udvalgsbehandling. Jeg kan dog naturligvis paa mit Partis Vegne tilsige en hurtig Behandling her i Tinget af et Lovforslag af denne Karakter.

Steen: Det Lovforslag, der her foreligger, skal naturligvis ses paa Baggrund af de særlige Forhold, hvorunder vi lever, og skal bedømmes som en rent forebyggende Foranstaltning. Det kan ikke nægtes, at det er meget vidtgaaende Beføjelser, der i Lovforslaget foreslaas tillagt Politiet. Men over for den højtærede Justitsministers Bedømmelse af saadanne forebyggende Foranstaltningers Nødvendighed tør jeg ikke bestride, at det, jeg har forstaaet er Lovens Formaal, kan være baade nyttigt og hensigtsmæssigt. Jeg forstaaer nu, at der bliver Lejlighed til under en Udvalgsbehandling nærmere at drøfte Enkeltighederne, og i Tilid til, at den højtærede Justitsminister vil drage Omsorg for, at Politiet tager forstandigt paa de Forhold, hvorom det her drejer sig, kan jeg tilsige vor Medvirken til Lovforslagets Fremme.

Hartel: Det kan formentlig ikke fra-gaa, at de gentagne Sabotagehandlinge, vi har været Vidne til eller hørt om i den sidste Tid, er den mest medvirkende Grund til, at dette Lovforslag er fremsat. Naar det saa ofte kommer til Sabotagehandlinge,