

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Lov om Gældsbrève Nr. 146 af 13. April 1938.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1810).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—4 samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tilføjelse til Lov Nr. 78 af 23. Marts 1932 om Oprettelse af et Kreditinstitut for Fiskerierhvervet, saaledes som denne Lov er ændret ved Lov Nr. 162 af 31. Marts 1941, jfr. Lovbekendtgørelse af 23. April 1941.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1808).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Ved denne Sags første Behandling i Landstinget rettede Landstingsmand Severin Hansen en Henstilling til mig. Denne Henstilling er senere her under første Behandling i Folketinget blevet understøttet af det ærede Medlem Hr. Finnemann Bruun. Henstillingen gik ud paa, om der ikke vilde være en Mulighed for, at man fra Fiskeribankens Side kunde forhøje de Laan, som blev ydet til Bygning af Fiskerfartøjer, paa Grund af den stærke Prisstigning i Materialerne, der anvendes til dette Byggeri. Jeg kan nu oplyse, at jeg har faaet Meddelelse fra Fiskeribankens Bestyrelse om, at man har foretaget Ændringer i de Regler, der har været gældende hidtil angaaende Fordelingen af disse Laan, og at disse Ændringer gaar ud paa, at Laanene nu er forhøjet betydeligt i Forhold til tidligere.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afgift paa Hvede og Hvedemel og Tilskud til Nedbringelse af Rugbrødsprisen.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5251; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 1807).

Sagen sattes til Forhandling.

**Carl Petersen:** Det foreliggende Lovforslag er en Forlængelse af den gældende Lov, som udløber med Ugangen af August Maaned. Det gaar ud paa, at der opkræves en Afgift paa Hvedemel, og at denne Afgift anvendes til Nedbringelse af Prisen paa Rugbrød. Lovforslaget er enslydende med den nugældende Lov ud over en lille Ændring i § 2, som tilsigter at tydeliggøre Bestemmelsen om, i hvilke Tilfælde Tilbagebetaling af det modtagne Tilskud skal finde Sted.

Ved Lovens Behandling i Fjor stod vi over for en Høst, hvor der ikke i noget Omfang kunde regnes med Hvede til Fremstilling af Mel, og det var aabenbart, at det Tilskud, der herved vilde fremkomme til Nedbringelse af Rugbrødsprisen, vilde blive betydningsløst. Følgen maatte da blive, at hele Beløbet til dette Formaal, ca. 32 Mill. Kr., maatte udredes af Statskassen. Men i Aar kan der regnes med nogen Hvedehøst til forhaabentlig lige stor Glæde for den højtærede Finansminister, som sparer Pengene, og for de danske Husmødre, som igen kan faa fremstillet Bagværk af Hvedemel.

I Bemærkningerne til Lovforslaget anføres, at man regner med at kunne benytte 90 000 t Hvede mere til Formaling af Mel end i indeværende Aar. Tallet 90 000 t er vel fundet paa Grundlag af den vurderede Hvedehøst, og det er vel ikke muligt at sige, om Tallet er rigtigt. Jeg tror, at Hvedehøsten bliver bedre og større, end dette Tal er Udtryk for, da Arealerne sikkert er større, end man regner med, hvortil kommer, at der er Udsigt til en meget god Hvedehøst. Men hvis min Antagelse er rigtig, vil det jo kun betyde, at der bliver mere Mel, og at Staten slipper billigere. Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne