

## 110. Møde.

Fredag den 16. April Kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 138 af 10. Maj 1915 om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Udbredelse (Vaccination mod Difteri) har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Afgørelse af Formandens Forslag angaaende Behandlingen af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1942 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.*

**Formanden:** Som allerede meddelt gaar mit Forslag ud paa, at Forslaget til Beslutning undergives to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg mit Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 138 af 10. Maj 1915 om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Udbredelse (Vaccination mod Difteri).*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1493; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 895).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag og den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling satte til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Lars M. Olsen):** Det nedsatte Udvalg har afholdt et Møde og har tiltraadt den højtærede Ministers Lovforslag. Som det fremgaar af Betænkningen, har Ministeren stillet 2 Ændringsforslag, som medfører, at Paabudet om Vaccination kan udstrækkes til ogsaa at gælde unge Mennesker paa indtil 18 Aar.

Med disse Ændringer indstiller Udvalget Lovforslaget til Vedtagelse.

**Inger Gautier Schmit:** Naar jeg tager Ordet, er det ikke i mindste Maade for at modsige den ærede Ordfører, men kun for at supplere hans Udtalelser med et Par Bemærkninger.

Jeg har ikke haft Lejlighed til at se Betænkningen, inden den blev afgivet, og maa for saa vidt rette en Beklagelse til Udvalgets Formand, idet jeg havde ønsket, at man af Betænkningen havde faaet et klarere Indtryk af, hvad man har drøftet i Udvalget, hvad jeg ikke synes er helt uvæsentligt.

Det rejste Spørgsmaal, angaaende hvilke Læger Indenrigsministeren kunde henvende sig til i denne Sag, har været til Forhandling i Udvalget, idet vi jo er klar over, at Almindelig dansk Lægeforening maa være interesseret i i nogen Maade at vide, om man i denne Forbindelse, tænker paa Embedslægerne eller den almindelige autoriserede Lægestand. Vi fik fra Indenrigsministeren den Forklaring, at Ministeren tænkte paa de almindelige autoriserede danske Læger og ikke paa Embedslægerne. Naar Ministeren dog ikke ønskede en Ændring paa dette Omraade, var det, fordi han mente, at der kunde forekomme enkelte Situationer, som maaske nødvendiggjorde, at man ud over den almindelige autoriserede Lægestand maatte bruge andre Læger. Vi kan for saa vidt akkviescere ved Ministerens Syn, som forekommer os rigtigt, men jeg havde som sagt ønsket at faa det nævnt i Betænkningen.

Ogsaa det af mig ved første Behandling rejste Spørgsmaal med Hensyn til Refusion af Udgifterne, en vigtig Sag kan jeg godt sige, har været behandlet i Udvalget. Den højtærede Minister mente dog ikke, at han ved dette Lovforslag vilde gaa til nogen principiel Ændring af den Fremgangsmaade, som man hidtil har brugt i dette Spørgsmaal, men Ministeren var ikke