

Formanden: Derefter har Ministeren for Landbrug og Fiskeri Ordet, idet han under denne Forhandling repræsenterer Arbejds- og Socialministeren.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Da Arbejds- og Socialministeren ikke kan være til Stede her, skal jeg paa hans Vegne takke Udvalget for dets Tilslutning til de af Ministeren stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 2—5
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2
vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3
vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af juridisk Bistand samt om Inkasso- og Detektivvirksomhed m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2593; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 31).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Fr. Dalgaard: Idet jeg henviser til mine Bemærkninger ved Sagens Behandling i forrige Rigsdagssamling, skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

Vagn Bro: Ogsaa jeg kan henvise til de udførlige Bemærkninger, jeg fremsatte i sidste Rigsdagssamling, og anbefaler Lovforslaget til velvillig Behandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Fr. Dalgaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gælds begrænsningsloven.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2603; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 75).

Sagen sættes til Forhandling.

Jensen (Horsebæk): Da man sidst behandlede Sagen, kunde man ikke sige, der var absolut Enighed om Lovens Virkninger. Der var ikke heller Enighed i det nedsatte Udvalg om selve Lovforslagets Udformning. Naar Udvalget endte paa det Standpunkt, at Lovens Løbetid skulde begrænses til den 1. November i Aar, havde det sin Aarsag i, at den højtærede Indenrigsminister stillede i Udsigt, at man inden Lovens Udløb vilde fremkomme med et Forslag, der tog Sigte paa at løse Spørgsmaalet i sin Helhed. Et saadant Lovforslag er imidlertid ikke udarbejdet af Regeringen, og det maa derfor anses for nødvendigt, at Loven forlænges, som det er foreslaaet i det foreliggende Lovforslag.

Jeg vil dog gerne rette det Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister, om der er Sandsynlighed for, at et mere dybtgaaende Lovforslag angaaende hele dette Forhold kan ventes fra Ministeriet. Hvis det er Tilfældet, kan jeg anbefale den Løbetid for Loven, som Lovforslaget foreslaar, men ellers maa jeg gøre opmærksom paa, at jeg for mit Vedkommende anser det for uheldigt, at vi har Udsigt til at skulle behandle den samme Lov to Gange i den samme Samling. Jeg maa derfor afvente den højtærede Indenrigsministers Udredning og Svar