

### [Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

stiani fremsatte nogle Bemærkninger, der gik ud paa, at man efter det ærede Medlems Mening i den kommende Tid burde gaa til Oprettelse af flere nye Landbohjem. Det ærede Medlem maa formodentlig ikke have læst min Svartale forleden, for i den har jeg netop givet Udtryk for, hvad jeg i Øjeblikket mener om dette Spørgsmaal, idet en Række Talere her under Finanslovens første Behandling har været inde paa det samme, hvorfor jeg i min Svartale udtalte mig om Spørgsmaalet, som det efter min Mening foreligger i Øjeblikket. Det ligger nemlig saadan — det gentager jeg nu over for det ærede Medlem —, at baade Loven om mindre Landbrug og Loven om Opførelse af Landarbejderboliger skal til Revision i denne Samling. Forslag i saa Henseende kommer formentlig til Behandling her i Tinget lige efter Nytaar — der skal jo være Tid til Behandlingen af dem —, og jeg har allerede fremsat den Udtalelse, at jeg regner med, at der af Staten maa ydes betydeligt større Tilskud end tidligere, enten det nu bliver som rene Tilskud eller som rentefrie Laan. Jeg mener, at Tiden vil være inde til at tage en detailleret Drøftelse angaaende disse Spørgsmaal, naar disse Forslag kommer til Behandling her, og ikke nu kort forinden de kommer til Behandling.

Til det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen vil jeg sige, at det ærede Medlem bruger igen en forkert Udtalelse om det, jeg har sagt under Smørlovens Behandling. Jeg har ikke nogen Sinde sagt, at Landbruget og Fiskeriet var de eneste Erhverv, der havde haft Indtægtsstigning under Krigen. Jeg har hele Tiden sagt, at Landbruget og Fiskeriet er de eneste, der har forøget deres Realindtægter — og det er en betydelig Forskel.

Det ærede Medlem vil nu drage det ærede Medlem Hr. Knud Kristensens Udtalelser ind i Diskussionen; men der er den store Forskel, at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen citerede rigtigt. Han brugte netop Ordet „Realindtægter“, og han gjorde opmærksom paa, at jeg havde Ret i, at de omtalte Erhverv er de eneste, hvis Realindtægt er blevet forhøjet. Men det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen sagde, at jeg burde have givet mine Udtalelser den Tilføjelse, at Landbrugets Vilkaar og Økonomi — i Sammenligning med andres — ikke var gode. Jeg gjorde i min Svartale opmærksom paa, at jeg netop havde en saadan Tilføjelse, og den citerede jeg i Svartalen — og det ærede Medlem har da heller ikke siden haft noget at indvende.

Jeg fastholder, at min Udtalelse er rigtig, at jeg om Landbrugets Økonomi har sagt, at Landbruget — sammen med Fiskeriet — er det eneste Erhverv, hvis Realindtægt er blevet forøget under Krigen. Men hver Gang det ærede Medlem har omtalt dette Spørgsmaal over for mig, har han brugt Udtrykket: Landbrugets Indtægtsstigning. Det er naturligvis rigtigt, at der ogsaa er andre, som har haft Indtægtsstigning under Krigen. Men jeg har netop fremhævet Forskellen mellem Landbruget og de andre: andre kan have haft en Indtægtsstigning, men en Indtægtsstigning, der ikke dækker Udgiftsstigningen, hvorimod Landbruget ikke alene har haft en Indtægtsstigning, men en Indtægtsstigning, der har været saa betydelig, at den har oversteget Udgiftsstigningen endda ret betydeligt. Det var bl. a. under Henvisning til denne Fordel for Landbruget, at jeg motiverede min Afvisning af en forhøjet Smørpris, dengang Smørloven var til Behandling. Det var ikke min eneste Begrundelse, men jeg har ikke anset det for rigtigt her under Finanslovbehandlingen at tage op til Drøftelse i Detailler hele den Diskussion, vi førte dengang — og navnlig ikke, naar det ærede Medlem citerer paa den Maade, han gør, og lader mig bruge et Udtryk, som jeg ikke har brugt under hele den paagældende Forhandling.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Valdemar Thomsen:** Nu forsøger den højtærede Landbrugsminister at sno sig udenom. Hvis den højtærede Landbrugsminister vil læse, hvad der staar paa Sp. 595, vil han se, at han der har udtalt:

„Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen fremsatte en Kritik, der bundede i et, bevidst eller ubevidst, urigtigt Citat“.

Og senere sagde han:

„Da det ærede Medlems Kritik var bygget op paa dette urigtige Citat“ o. s. v.

Det, det her drejer sig om, er altsaa, at Ministeren har beskyldt mig for at citere falsk, bevidst eller ubevidst. Ministeren kan imidlertid ikke — af gode Grunde — føre Bevis for sin Paastand, og dermed har han i Grunden stemplet sig selv. For øvrigt er det ikke første Gang, den højtærede Landbrugsminister har søgt at komme mig til Livs med ufine Midler, og det bliver vel sagtens heller ikke sidste Gang.