

[Formanden.]3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyl-
digheden af Lov Nr. 478 af 14. Sep-
tember 1940 om Arbejdsforhold med
senere Ændringer.

Mødet hævet Kl. 15⁵.

5te Møde.

Torsdag den 15. Oktober Kl. 13.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af For-
slag til Lov om en Smørordning.*

(Første Behandling findes i Tidenden
Sp. 36).

Der var til denne Behandling stillet
følgende Ændringsforslag:

*Af Jens Thomsen, Hartel, Svend Nielsen
og Valdemar Thomsen:*

Til § 1.

Principalt:

I 3die Linie ændres „4 Kr. 45 Øre“
til: „4 Kr. 90 Øre“.

Subsidiært:

I 1ste Linie ændres „Til Fremme af“
til: „Til Begrænsning af“.

Formanden: Denne Sag kan ikke uden
Tingets Samtykke behandles i dette Møde.
Hvis ingen gør Indsigelse, vil jeg betragte
Samtykket som givet. (Ophold). Det er
givet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede
Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lov-
forslagets Overgang til tredje Behandling
sattes til Forhandling under eet.

Jens Thomsen: Min Gruppe har stillet
to Ændringsforslag, et principalt og et

subsidiært. Det første gaar ud paa at
ændre 4 Kr. 45 Øre i § 1 til 4 Kr. 90 Øre,
saa at Forslaget kommer i Overensstem-
melse med Mejeribrugets enstemmige Krav.
Det andet Ændringsforslag gaar ud paa
at bringe Forslagets Ordlyd i § 1 i Over-
ensstemmelse med den Virkning, som For-
slaget vil faa i Praksis, hvis det første
Ændringsforslag forkastes.

Jeg beklager, at Landbrugsministeren
ikke under første Behandling besvarede
mine to konkrete, saglige Spørgsmaal, og
jeg maa dybt beklage, at Landbrugsmini-
steren giver Byernes Befolkning det fejl-
agtige Indtryk, at Landbruget har store
Indtægter i Forhold til andre Erhverv. Til
dette Formaal misbruger Ministeren igen
Landbrugets forøgede Indtægt gennem Be-
sætningsreduktionen. Disse Indtægter kan
ikke med Rimelighed regnes med som Real-
indtægter; derfor siger jeg, at Ministeren
misbruger de Oplysninger, han har faaet
fra det landøkonomiske Driftsbureau. Mi-
nisterens Oplysninger skaber uberettiget
Modvilje i Byerne mod Landbruget; det
er altsaa Ministerens Fremgangsmaade for
at skabe Forstaaelse og Samfundssind.

Ved Lovforslagets første Behandling
fik man det Indtryk, at samtlige Ordførere
var af den Opfattelse, at Mejeribrugets
Krav om en Smørpris paa 4 Kr. 90 Øre til
Producenterne var en yderst beskeden
Pris, som de gerne vilde give Tilslutning
til, hvis de maatte tage saglige Hensyn til
Spørgsmaalet, men at de af partipolitiske
Hensyn var tvunget til at støtte Landbrugs-
ministerens Forslag, der end ikke kan
staa for en saglig regnskabsmæssig Bereg-
ning. Den eneste Motivering for at holde
den nuværende Pris er Hensynet til Pris-
niveauet. Men Sandheden er jo den, at
Landbrugets Udgifter er steget meget,
siden den nuværende Smørpris blev fast-
lagt. Kunde Regeringen skruer Prisniveauet
tilbage til den Højde, det havde dengang,
ville Landbruget ikke forlange en forhøjet
Smørpris, men Regeringspartierne maa tage
Hensyn til den Kendsgerning, at andre Er-
hvervs Varepriser er forhøjet i denne Tid
for at dække de forøgede Omkostninger, og
det er kun simpel Retfærdighed at vise
Landbruget samme Hensyn.

En Stigning paa 45 Øre pr. kg Smør
betyder 7 Kr. om Aaret pr. Forbruger.
En saadan Udgiftsforøelse kan kun have
væsentlig Betydning for de Forbrugere,
der har smaa Indtægter, og dem kan Staten
holde skadesløse gennem Rabatkort. De
nødvendige Penge til det Formaal kan Sta-