

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]

Agtpaagivenhed og vil til sin Tid med Rigsdagens Bistand gennemføre de yderligere Foranstaltninger, der eventuelt maatte være nødvendige og anses for paakrævede for at imødegaa en saadan truende Inflationssfare.

Indenrigsministeren (*Jørgen Jørgensen*): Den Del af det samlede Lovkompleks, som vedrører Spørgsmaalet om Erhvervelse af fast Ejendom, har været drøftet sammen med de øvrige økonomiske Love, og jeg takker Udvalget for det Resultat, der er naaet. Da jeg her i Tinget fremsatte Forslaget om Erhvervelse af fast Ejendom, udtalte jeg det Haab, at det skulde lykkes under Sagens Behandling i Rigsdagen at naa til Enighed om videregaaende Foranstaltninger end dem, der indeholdtes i Lovforslaget, og jeg er glad ved i Dag at kunne fastslaa, at det er lykkedes — vel ikke til alles Tilfredshed, men dog alligevel saadan, at Ændringen maa betegnes som et Fremskridt set i Forhold til det, Lovforslaget oprindeligt indeholdt.

Der har været mange Planer fremme om at træffe Foranstaltninger til Modvirkning af den usunde Spekulation i Ejendoms-handelen, der har været Forslag fremme, som ogsaa er kommet til Udtryk i Betænkningen her, om en Beskatning af den Merfortjeneste, der fremkommer ved Om-sætning af Ejendomme, men det har ikke været muligt at finde et Grundlag, der kunde samle Udvalget paa det Omraade. Jeg vil alligevel tro, at den Bestemelse, der nu sættes ind i Lovforslagets § 1 ved Ændringsforslag Nr. 1, vil vise sig at faa Betydning med Hensyn til Ejendomspriserne i den kommende Tid. Jeg forstaar meget vel, at der kan være Betænkelighed ved at gaa til Foranstaltninger som dem, der er kommet til Udtryk i dette Ændringsforslag, hvorefter kun Landmænd og Folk, der har været beskæftiget ved Landbrug i 2 Aar inden for de sidste 5 Aar, kan købe Landejendomme uden at søge Tilladelse dertil; men der staar saa store Ting paa Spil med Hensyn til den fremtidige Økonomi, at det meget vel forsvarer drastiske Indgreb, naar man derigennem kan afbøde Ulykker, som ellers bliver Følgen, og der er ikke noget fornuftigt Formaal knyttet til at udlevere Landejendomme til Spekulationskapitalen. Der lægges ingen Hindringer i Vejen for den Mand, som vil købe en Landejendom for at drive den, selv om han ikke er Landmand; naar Køberen kan godtgøre, at det er af arbejdsmæssige og erhvervsmæssige Grunde han ønsker at

komme i Besiddelse af Ejendommen, vil Tilladelse blive meddelt, men saafremt Formaalet med Erhvervelsen kun er Pengeinvestering eller Spekulation i Videresalg, vil Tilladelse ikke kunne gives. Det har altid været et Grundsynspunkt i dansk Landbolovgivning, at de, der vilde raade over Landbrugsjord, skulde have fast Tilknytning til Ejendommen, selv skulde bebo og drive Ejendommen, og jeg tror, det er et godt Princip, som vi skal holde fast ved, ikke mindst nu.

Jeg har kun nævnt denne ene Ændring til Lovforslaget, fordi jeg anser den for den vigtigste, og da Ordføreren i øvrigt har gjort Rede for alle Ændringsforslagene, kan jeg nøjes med i det hele at anbefale de Ændringsforslag, der er stillet til Lovforslaget om Erhvervelse af fast Ejendom, til Vedtagelse her i Tinget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jens Thomsen: Den højtærede Finansminister sagde, at vort Ændringsforslag vilde indskrænke Krigskonjunkturbeskatningen, og det er jo rigtigt, men det vil dog ikke indskrænke den mere, end at Loven tilpasses, saa den kommer til at svare til sit Navn. Hensigten er at faa bestemte Retningslinier for, hvad der skal beskattes som Krigskonjunkturindtægt, og hvad der ikke skal det.

Den højtærede Finansminister gav Udtryk for, at vort Ændringsforslag var et Brud paa Princippet, og det er fuldstændig rigtigt, men det er kun for at bøde paa Urimeligheden i Merindkomstbeskatningen. Jeg vil gerne spørge den højtærede Finansminister, om han ikke finder det noget urimeligt, at en Mand med en Millionindtægt paa næste Aars Indtægtsopgivelse kan fradrage hele sin Skat, medens denne Ret ikke gives til en Skatteyder, der har en samlet skattepligtig Indtægt paa 10 000—12 000 Kr. Jeg synes, det giver et saa stort Misforhold, at det er ganske uforsvarligt at gennemføre noget saadant.

Med Hensyn til Provenuet vil vort Ændringsforslag vel nok nedsætte det betydeligt, men det er der ogsaa i allerhøjeste Grad Grund til. Men Punkt c gaar dog den anden Vej og forhøjer Provenuet, og det kan maaske gaa lige op med Nedsættelsen.

Naar vi har foreslaaet, at den tvungne Opsparing for Brugsforeninger skulde falde bort, er det, fordi vi har den Opfattelse,