

[Finansministeren.]

lunde har kunnet slutte sig til alle de Forslag, som er kommet frem i denne Betynkning.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard var inde paa det samme, som har været fremhævet saa stærkt i Pressen, at der skulde gives positive Definitioner af, hvad der er Krigskonjunkturindtægt, og hvad der derfor af Indtægterne kommer ind under Krigskonjunkturskatten. Jeg maa herom sige det samme, som jeg allerede sagde i min Forelæggelsestale, at det er praktisk ugørligt, og jeg vil i Modsætning til det ærede Medlem hævde, at det har man heller ikke gjort fra svensk Side. Jeg har den svenske Krigskonjunkturskat liggende foran mig, men paa Grund af det fremrykkede Tidspunkt skal jeg undlade en nærmere Gennemgang af den. Jeg skal dog henvise det ærede Medlem, som talte om dette Spørgsmaal og sagde, at han selv var i Besiddelse af denne Lov, til § 9 i Krigskonjunkturloven fra Sverige. Der vil det ærede Medlem se, at Bevisbyrden er lagt over paa Skatteyderen, „der med bærende Sandsynlighedsgrunde“ — det er Svensk oversat til Dansk — „godtgør, at hans Indtægt ikke er krigskonjunkturpræget“. Det er det samme, som vi har her, blot med den Forskel, at jeg i mit Forslag har opført nogle generelle Kriterier, som skulde kunne bruges af de skattepligtige Myndigheder, hvilket man helt har undladt fra svensk Side.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard talte om den skarpe Forskel, der er mellem en skattepligtig Indtægt paa 9 990 Kr. og en paa 10 000 Kr. Ja, det er rigtigt. Den første slipper helt fri for Opsparing, den anden skal af med 400 Kr. i Opsparing. Men det er jo altid Tilfældet, naar der i det hele taget skal trækkes Grænser. Det er skarpere her, det indrømmer jeg, men det er ud fra det Synspunkt, at Lovforslaget ikke taler om en Beskatning, men om en Opsparingspligt, og derfor har man ikke ment, at man behøver at lave en glidende Skala, for ikke herved at tvinges ind paa de Smaabeløb, som det er vanskeligt at administrere, og jeg har ment, at Beløb under 400 Kr. skulde man i denne Henseende se bort fra, og saa skulde man undgaa Beløb, der ikke var delelige med 100; det simplificerer Arbejdet, og som gammel Administrationsmand har jeg en Del Sans for Betydningen af, at man simplificerer, fremfor at man komplicerer det af teoretiske Grunde og derved i Virkeligheden gør Kontorapparatet og Ekspeditionsapparatet langt besværligere og langt kunstigere end nødvendigt.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard spurgte endvidere, om der ikke kunde findes Dispensationsbemyndigelse i den paagældende Paragraf til en Pengebinding for Selskaber som f. Eks. Luftfartsselskabet, der gerne med Fremtiden for Øje vil tegne en Kapital, der efter sin Tegning i Virkeligheden var bundet paa samme Maade som den Binding, der tænkes at skulle finde Sted ved dette Lovforslag. Denne Tanke har været mig forelagt, før det ærede Medlem nævnte det. Som det ærede Medlem berørte, har jeg staaet det Selskab nær, og jeg interesserer mig meget for dets Planer og mener, det er et godt nationalt Foretagende. Jeg vil gerne forsøge paa at finde en Form, hvorunder man saaledes kunde konvertere en Opsparing af denne Art til en Pengebinding af tilsvarende Art med Formaal for Øje som det her nævnte.

En Del ærede Medlemmer har været inde paa en stor Debat om Brugsforeningskat og derunder henhørende Problemer. Jeg sagde, at jeg haabede, at Lovforslaget var udformet saaledes med Hensyn til kooperative Selskabers Skat og Opsparing, at der ikke skulde opstaa nogen speciel Debat om dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem Hr. Korsgaard afbrød mig og sagde, at jeg vilde blive skuffet i saa Henseende, og det ærede Medlem fik naturligvis Ret. Jeg synes nu, det er uden Grund, at denne Debat er optaget, for i Virkeligheden er der jo ikke sket andet ved de Bestemmelser, der er indsat i det paagældende Afsnit af Lovforslaget, end at Linierne fra Reglerne i Aktieselskabsafsnittet er ført over parallelt til Afsnittet om de kooperative Selskaber, saaledes at der intet som helst principielt er sket.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vilde sammenligne den i Forslagets § 8 omtalte Adgang til at se Regnskaberne med Husundersøgelse. Jeg synes, det ærede Medlem gaar noget for vidt i saa Henseende, men i øvrigt er Forholdet jo det, som jeg ogsaa gjorde opmærksom paa i min Fremsættelsestale, at der paa dette Punkt er taget Forbehold. Dette Spørgsmaal gaar til fri Forhandling og kan drøftes nærmere i Udvalget.

Til det ærede Medlem Hr. Rager vil jeg gerne sige, at en Forskelgøren mellem Indtægter i By og paa Land meget vel kan motiveres og med gode Grunde fremføres. Om det kan gennemføres, er et andet Spørgsmaal. Jeg har interesseret mig for det, men ikke fundet tilstrækkelig Tilslutning til det paa de tidligere Forhandlingsstadier, men det er jo muligt, at Udvalget, som skal be-