

[Holger Eriksen.]

lige Stemmesedler er kasseret, og andre giver kun ufuldstændige Oplysninger. En Valgbestyrelse skriver f. Eks., at Sedlerne er kasseret i Henhold til Valgloven. Ja, det havde vi unægtelig en Mistanke om i Forvejen, men det er jo ikke det, man skal meddele Rigsdagen.

Paa de Steder, hvor der foreligger Oplysninger angaaende Kassationerne, støder man paa forskellige Aarsager, men navnlig paa dobbelt Afkrydsning, altsaa Afkrydsning for mere end eet Parti. Det forekommer dog ikke nær saa hyppigt som for fire Aar siden, men hyppigt nok til at gøre det rimeligt, at man ved fremtidige Valg faar et Opslag i det hemmelige Rum, der gør Vælgeren opmærksom paa, at hvis han er kommet til at makulere sin Stemmeseddel, f. Eks. ved at stemme forkert, kan han gaa tilbage og hos Valglederen faa udleveret en ny Stemmeseddel. De fleste Tilfælde af Dobbeltafkrydsninger giver nemlig det Billede, at Vælgeren først har stemt paa eet Parti og saa opdaget, at det var forkert, hvorpaa han foretager en Udstrøgning, undertiden en Udviskning af det paagældende Kryds, og derefter sætter han det rigtige Kryds. Og saa er Stemmesedlen ugyldig. Hvis Vælgeren vidste, at han har Ret til at faa udleveret en ny Stemmeseddel mod at tilbagelevere den, der er ødelagt, tror jeg, man undgik den Slags Ting. I Øjeblikket er det vist kun Valgbestyrelsen og de tilfornede, som ved, at man kan følge den Fremgangsmaade.

Dernæst er der Afkrydsning for mere end een Kandidat af samme Parti. Vi har fundet enkelte Tilfælde, hvor en saadan Stemmeseddel er blevet kasseret. Dette er i Strid med Valgloven, men det er, som sagt, kun sket i ganske enkelte Tilfælde og kan derfor ikke forrykke Valgets Resultat. En hyppigere Kassationsgrund er, at Krydset er sat med Blæk, eller at det er blevet til en Skraastreg, eventuelt en vandret Streg. Jeg er bekendt med, at Indenrigsministeriet er af den Opfattelse, at saadanne Stemmesedler bør kasseret. Udvalget har imidlertid den Tro, at mange Valgbestyrelser ser anderledes paa det. Hovedvægten maa jo under alle Omstændigheder lægges paa, at en Stemmeseddel er gyldig, naar der ikke kan være Tvivl om, hvilken Person eller hvilket Parti den er afgivet for. Denne Hovedregel begrænses kun af følgende Bestemmelse i Valgloven, som jeg med Formandens Tilsladelse skal oplæse. Der staar her:

„En Stemmeseddel er ugyldig . . . ,
naar der paa Stemmesedlen findes skrevet,

tegnet eller paa anden Maade anbragt noget, hvorved det findes forsætlig tilkendegivet, hvem den stemmende er, eller der overhovedet ved en Behandling ud over den af Stemmeafgivningen følgende findes forsætlig af Vælgeren at være givet Stemmesedlen et Særpræg.“

Saa er Spørgsmaalet, hvor man her bør lægge Trykket, og det mener jeg, man bør lægge paa Ordet „forsætlig“. Det vil altsaa sige, at for at en Stemmeseddel kan kasseret af den nævnte Grund, maa man forudsætte, at Vælgeren virkelig har haft til Hensigt at give en eller flere Personer Oplysning om, at det er ham, der har afgivet netop den Stemmeseddel. Men jeg tror ikke, at man i Længden kan fastholde, at der, hvis en Mand af gammel Vane griber sin Fyldepen i Stedet for den Blyant, der ligger i Stemmeafgivningsrummet, og foretager Afkrydsningen med den, her foreligger en forsætlig Handling fra vedkommende Vælgers Side, ligesom det ogsaa er ganske umuligt at kontrollere, hvem der har brugt denne Fremgangsmaade. Derfor finder jeg det ikke betænkeligt, at visse Valgbestyrelser virkelig har godkendt den Slags Stemmer, og med Hensyn til Tilfælde, hvor man har nøjedes med en Skraastreg eller vandret Streg, maa man gaa ud fra, at det er, fordi Blyanten, der ikke altid er saa spids, som den burde være, har nægtet at virke, da den ene Halvdel af Krydset var sat. Heller ikke her tror jeg, at der foreligger nogen forsætlig Handling.

Med Hensyn til Amtsvalgbestyrelserne synes det stadig væk, som om Bestemmelserne om Stemmeoverføring er en meget haard Nød for dem at knække. Vi har været ude for to Tilfælde, hvor Overføringen var sket paa en forkert Maade, det er konstateret af Det statistiske Departement. I det ene Tilfælde havde det ingen praktisk Betydning, i det andet Tilfælde kom det til at influere paa Rækkefølgen af Suppleanterne. Men efter at Statistisk Departement har opdaget Fejltagelserne, er det naturligvis blevet rettet. Der har været adskillige andre Tilfælde, hvor der i hvert Fald foreligger en temmelig stærkt begrundet Mistanke om, at Bestemmelserne vedrørende Overføring ikke er blevet fulgt, men her skyldes det muligvis ikke Misforstaaelser, men simpelt hen at Amtsvalgbestyrelsen har kunnet se, at ligeegyldigt, om man fulgte den ene eller den anden Fremgangsmaade, vilde Resultatet blive det samme, og derfor er man vejet tilbage for det store Arbejde, som det vilde medføre at følge Valgloven i alle dens Enkeltheder. Naar man f. Eks.