

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

dersom deres Besætning har Tuberkulose. Ja, ellers ved jeg ikke, hvorfor Ændringen skulde sættes ind. Det vilde være helt urimeligt at fastsætte en saadan Bestemmelse, hvis man ganske roligt kunde sidde den overhørig. Naar man i alle Tilfælde gaar strengt frem over for dem, der paafører andres Kreaturer Smitte, maa man naturligvis ogsaa gøre det, naar der er Tale om Overførsel af Smitte fra Kreaturer til Mennesker. Jeg tillægger denne Ændring meget stor Betydning; jeg tror, den vil betyde ikke saa helt lidt for Tuberkulosens Bekæmpelse hos Husdyrene, idet man paa den Maade faar en øget Interesse i at faa denne Sygdom udryddet i Besætningen.

Med Hensyn til det ærede Medlems Forespørgsel angaaende § 2 har jeg svaret ved første Behandling, at saadan som Paragraffen er affattet, er der intet i Vejen for, at man, hvis det findes forsvarligt, gaar over til en anden Foranstaltning end den, som man har gennemført hidtil, idet der staar, at der kan anvendes ogsaa en anden af Ministeren for Landbrug og Fiskeri foreskrevne Prøve, hvori dog selvfølgelig maa ligge, at det er en Prøve, som man fra sagkyndig Side kan godkende. Jeg lægger ikke Skjul paa, at jeg er enig med det ærede Medlem i, at hvis det er muligt at anvende mere praktiske Prøver end den Storch'ske, vil der være god Grund til at gøre det. Det er i det hele taget altid min Indstilling, at man skal søge at gennemføre det mest praktiske overalt, men at man naturligvis ikke maa gaa længere med den Slags Ændringer, end at man har dem med sig, som har Forstand paa det og kan garantere, at de nye Former ogsaa er forsvarlige. Derfor mener jeg, at en Ændring her er overflødig; Bestemmelsen imødekommer berettigede Ønsker, hvis der findes berettigede Ønsker i Retning af at gaa andre Veje end dem, der nu følges.

J. S. Foget: Jeg forstaar af den højtærede Landbrugsministers Udtalelser, at det var rigtigt, naar jeg havde opfattet det saadan, at den omtalte Ændring blev indsat for at paadrage Kreaturejerne et Ansvar, og jeg skal ikke have noget herimod, ønsker ikke at stemme imod det. Men jeg henstiller da til den højtærede Minister, at Bestemmelsen bliver saa godt publiceret, at Kreaturejerne er klar over, at den findes; for det er noget ganske nyt, og der er ingen, der har kunnet have Anelse om, at en saadan Bestemmelse blev indsat i Loven,

saa hvis det ikke bliver tilstrækkelig publiceret, vil adskillige Kreaturejere komme ud for et Erstatningsansvar, uden at de ved, at de forbyrder sig imod Bestemmelsen.

Jeg beklager, at Ministeren afviser mig med Hensyn til § 2, Stk. 1, og giver mig det samme Svar som ved første Behandling, men det er der jo ikke noget at gøre ved. Jeg haaber derfor, at Ministeren vil gøre sin Indflydelse gældende over for de Autoriteter, som skal administrere Loven, saa at der bliver taget Hensyn til det, som her er fremsat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—4, § 1, saaledes ændret, §§ 2—5, Ændringsforslag Nr. 5, § 6, saaledes ændret, §§ 7—13, Ændringsforslag Nr. 6, § 14, saaledes ændret, § 15, Ændringsforslagene Nr. 7—9, § 16, saaledes ændret, §§ 17—23 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 13⁵⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Bekæmpelse af Tuberkulose hos Kvæg, Svin og Fjerkræ.

Mødet hævet Kl. 13⁴⁸.

121. Møde.

Torsdag den 11. Juni Kl. 13⁵⁰.

Formanden: Den paa Dagsordenen opførte Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.