

[Kr. Johansen.]

digt for dem, der er antaget til at røgte eller malke Kvæget, om det er rene eller smittefarlige Besætninger, de arbejder med, og man har derfor fundet det rigtigt til samme Paragrafs Stk. 7 at føje et nyt Punktum, saalydende:

„Enhver Kreaturejer, hvis Kvægbesætning ikke er tuberkulosefri, skal, forinden han antager en Medhjælper til at røgte eller malke Kvæget, give denne Oplysning herom.“

Man har vist Lov til at sige, at denne Bestemmelse ikke alene indeholder en vis Beskyttelse for Medhjælperne, men at den ogsaa i høj Grad vil medvirke til, at man anstrender sig mere for at skaffe sig rene Besætninger, end man maaske ellers vilde gøre.

Til § 6, Stk. 1, som handler om Kvægbesætninger, hvori en væsentlig Del af Dyrene maa anses for angrebne af fremskreden Tuberkulose, føjes et nyt Punktum, hvori det hedder:

„Ministeren kan uden Udgift for Ejeren lade alt Kvæg i saadanne Besætninger forsyne med et holdbart Mærke, der ikke maa fjernes.“

Ændringsforslagene Nr. 8 og 9 til § 16 handler om de Mejerier, der ikke er Andelsmejerier. Om de øvrige Ændringsforslag kan man vistnok sige, at de alle er af formel Karakter.

Jeg skal hermed paa Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget med de her stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

J. S. Foget: Jeg for mit Vedkommende kan fuldt ud tiltræde de stillede Ændringsforslag undtagen Ændringsforslag Nr. 4, hvis Konsekvenser jeg ikke er ganske klar over. Jeg vil derfor gerne stille Landbrugsministeren det Spørgsmaal, om Loven, naar denne Bestemmelse nu indsættes, kan benyttes som Grundlag for Erstatningsansvar. Jeg tænker paa det Tilfælde, at en Kreaturejer, som har en uren Besætning, ikke er klar over, at denne Bestemmelse indeholdes i Loven, eller glemmer at give sin Medhjælper Oplysning om Besætningen. Medhjælperen kommer i Arbejde og bliver eventuelt smittet af Besætningen. Vil dette saa paadrage Kreaturejeren Erstatningsansvar over for Medhjælperen, eller kan Bestemmelsen ikke medføre en saadan Virkning? Jeg vil meget gerne have et Svar herpaa.

En anden Ting, som jeg er noget skuffet over, er, at man, naar Udvalget nu har fundet det nødvendigt at gennem-

føre Ændringer i Lovforslaget, hvad jeg ved første Behandling ikke var klar over at man vilde, ikke har givet Bestemmelsen i § 2, Stk. 1, en mere klar Formulering, hvoraf det fremgik, at man for Vallens Vedkommende kunde anvende Fosfatase-Prøven i Stedet for den Storch'ske Prøve. Efter første Behandling her i Landstinget har jeg modtaget Henvendelser fra flere forskellige Mejerier, bl. a. ogsaa fra en Mejeriforening, hvori der gives Udtryk for Taknemmelighed over, at jeg dengang havde rejst Spørgsmaalet, fordi det ikke har nogen ringe Betydning, om Mejerierne skal anvende den ene eller den anden af disse to Prøver, idet den Storch'ske Prøve vil ødelægge Vallen. For Mejeriernes Vedkommende har det stor Betydning, at det netop bliver Fosfatase-Prøven, der bliver anvendt over for Vallen. Naar man fra Udvalgets Side alligevel vilde foretage Ændringer i Lovforslaget, synes jeg derfor, det havde været rigtigere, om man havde uddybet Bestemmelserne i § 2, 1ste Stykke, saa at det udtrykkelig blev fastslaaet, at for Vallens Vedkommende skulde Fosfatase-Prøven anvendes. Jeg tillader mig derfor høfligst at henstille til den højtærede Minister, om Ministeren ikke inden tredie Behandling vil foretage en saadan Ændring af Lovforslaget, da jeg ved, det er stærkt ønsket fra Mejeriorganisationernes Side.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg takker Udvalget for den enstemmige Indstilling. Det glæder mig meget, at man i denne Sag er naaet til Enighed om Gennemførelse af Forslaget, og at man kan tiltræde de Ændringsforslag, der er stillet. Jeg synes, det er meget prisværdigt, at man fra Rigsdagens Side kan enes om et saa vigtigt og tillige saa stærkt indgribende Forslag, som det i Virkeligheden er med Hensyn til Landbrugets Dispositioner. Det er dog ikke et Forslag, som bliver gennemført imod Landbrugets Ønske, tværtimod. Jeg har i den senere Tid faaet mange Forespørgsler fra Landmænd, om Forslaget dog ikke snart blev gennemført, idet man ude i Landbruget nærer stor Tiltro til, at dette Forslag, naar det er gennemført, vil betyde en overordentlig værdifuld Støtte i Arbejdet for Tuberkulosens Bekæmpelse.

Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget spurgte mig, om Ændringsforslaget under Nr. 4 betyder, at det medfører Erstatningsansvar for Kreaturejerne, hvis de undlader at tage Hensyn til Bestemmelsen om, at de skal give Meddelelse til Medhjælperen,