

[Thisted Knudsen.]

Som det ærede Medlem Hr. Bender sagde, fandtes Forslagets enkelte Bestemmelser for en meget stor Del allerede i Loven af 31. Marts 1941, og da Forslaget har gennemgaaet en grundig Behandling i Folketinget, dels i Udvalg, dels i selve Salen, skal jeg kun knytte enkelte Bemærkninger til dets Bestemmelser.

Forslagets § 5, der indeholder Bestemmelser om, at Udlejeren kan opsigge en Lejer, der er til Ulempe for Ejendommen eller dens Beboere, er efter min Opfattelse en nødvendig Bestemmelse, og den Udvidelse, der har fundet Sted her, finder jeg paakrævet. Der er ingen Tvivl om, at der har foreligget visse Misbrug af den lovhjemlede Opsigeligheg, og det er derfor kun naturligt, ogsaa i andre Lejeres Interesse, at man giver Ejeren et Vaaben i Hænde, naar en Lejer er til Gene og Ulempe for andre Beboere i Huset. Fremgangsmaaden, gennem Rets-sag, sikrer, at Ejeren ikke kan misbruge denne Bestemmelse i § 5.

Dernæst er der § 16, hvor der i Virkeligheden rejser sig et Istandsættelsesspørgsmaal. Ifølge § 16 kan en Kommune forlange af en Husejer, at han skal udleje en uudlejet og ubeboet Lejlighed, og hvis han ikke gør det inden en Maanedes Forløb, kan Kommunen overtage den paagældende Lejlighed for egen Regning med Fremlejeret. De Lejligheder, der kan antages at ville falde ind under denne Bestemmelse, er ude paa Landet ofte de sletteste Lejligheder; det er de Smaahuse, i hvilke Ejeren har haft daarlige Lejere, der ingen Leje har betalt, og hvor han ofte har maattet sætte Lejeren ud ved Kongens Foged; Huset er derfor i en saadan Tilstand, at han skal ofre betydelige Beløb for at faa det i en saadan Stand, at det kan udlejes igen. Spørgsmaalet er da, om den Ret, som Kommunen faar, og den Pligt, som Ejeren faar, ogsaa medfører Pligt for Grundejeren til at istandsætte Huset, saa at det kommer til at opfylde Huslejelovens Krav. Hvis det er Tilfældet, er det et meget betydeligt Indgreb, idet man sætter Ejeren i Udgift til Istandsættelse af et Hus, som han mener at det ikke kan betale sig for ham mere at leje ud. Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede Indenrigsminister, om det er Mening, at naar en Kommune overtager en Lejlighed eller et Hus i Henhold til § 16, kan den samtidig paalægge Grundejeren Pligt til at istandsætte Lejligheden eller Huset paa en saadan Maade, at det opfylder de almindelige Bestemmelser i Lejeloven.

§ 17 indeholder en Udvidelse af Lejelovens Omraade, hvorefter de saakaldte Klublejligheder falder ind under visse Bestemmelser i dette Lovforslag. § 17 gælder ikke for de Udlejere, der højst lejer 2 Værelser ud, saa at Bestemmelsen kun omfatter de Tilfælde, hvor en Udlejer lejer 3 eller flere Værelser ud. For langt den største Del af de Værelsers Vedkommende, der lejes ud, navnlig i København, men ogsaa i Provinsbyerne, er der imidlertid kun Tale om, at den paagældende Udlejer lejer 1 Værelse ud, og der har saavel i Provinsen som her i København fundet en betydelig Stigning Sted i Lejen for disse enkelte Værelser. Det er jo ofte studerende og andre unge Mennesker, som ikke har ret mange Penge, der er tvunget til at skaffe sig Tag over Hovedet paa den Maade, og jeg synes derfor, det er rigtigt at understrege, at Forudsætningen for, at Lovforslaget ikke medtager Udlejning af enkelte Værelser, er, at de paagældende Udlejere forstaar, at dette ikke giver dem frit Lejde, saa at de kan tage for Værelserne, hvad de vil. Jeg vil kun gøre denne Bemærkning, fordi jeg synes, at der ikke bør være nogen Tvivl om Lovgivningsmagtens Stilling over for Udlejning af enkelte Værelser.

Med Hensyn til Reglerne om Varmeregnskaber m. v. skal jeg lige tillade mig at knytte et Par Bemærkninger til Forslagets § 13, Stk. 2, som det ærede Medlem Hr. Bender ogsaa var inde paa, hvorefter en Ejer, naar han opsætter Varmemaalere, selv skal bære $\frac{1}{3}$ af Udgiften derved, medens han kan lægge Resten over paa Lejerne gennem Optrækning af lige store aarlige Afdrag i 7 Aar. Det havde maaske været rigtigt, at ogsaa andre Ting var kommet ind under denne Bestemmelse. Hvis f. Eks. en Ejer opsætter dobbelte Vinduer og Døre, er det først og fremmest i Lejeres Interesse, at det sker, da det normalt betyder en Brændselsbesparelse for Lejeren. Det havde derfor maaske været rimeligt, om Ejeren med Hensyn til Udgiften til saadanne Foranstaltninger, der tilsigter at spare paa Brændselet og derved at skaffe Lejeren en mindre Udgift til Varme, kunde forholde sig paa samme Maade som med Udgiften til Varmemaalere. Jeg synes, der er en Del, der taler for en saadan Løsning af dette Problem, for Ejeren har jo ingen Interesse i at opsætte dobbelte Vinduer eller Døre; det sker udelukkende i Lejeres Interesse.

I øvrigt synes jeg, at den højtærede Indenrigsminister har fordelt Sol og Vind