

**[Stegger Nielsen.]**

munerne noget om en yderligere Udsættelse. Jeg har heller ikke direkte tænkt paa det, for jeg forstaaer godt Vanskeligheden ved, saadan som Tilskudsordningen er bygget op, at faa Tiden yderligere forlænget. Men jeg har tænkt paa det praktiske Forhold, at nu vil de Kommuner, der i Løbet af kort Tid er færdige, sende deres Planer ind til Godkendelse. Vi ved, det tager nogen Tid, inden de faar denne Godkendelse, og efter Reglerne maa de ikke begynde, før de har den. Men saa begynder de i god Tro. Hvis der da skulde ske det, at de fik Fristen overskredet lidt paa Grund af manglende Levering af enkelte Ting — og her drejer det sig i første Linie om Centralvarmeanlæg, som kræver meget lang Leveringstid —, mener jeg ikke, at de paa-gældende Kommuner skulde hænge paa det oprindelige Tilskud i et saadant Tilfælde, for saa vilde de komme ud i noget, som de slet ikke havde drømt om.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Ministeriet vil naturligvis ikke hænge sig i Smaating. Det, der er det væsentlige, er, at Huset er bygget, og at Skolen er til at tage i Brug. Det er for øvrigt mit Indtryk, at der er Byggeri og Forarbejder i Gang i meget, meget stor Udstrækning Landet over, og jeg haaber, det skal blive muligt at skaffe de Materialer, der er nødvendige for, at alt dette Byggeri kan fremmes. Saa vil Skolelovens Gennemførelse være kommet et langt Skridt frem, naar Aaret er gaaet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Lov Nr. 107 af 31. Marts 1932 om Apotekervæsenet og i Lov Nr. 108 af 31. Marts 1932 om Apotekerafgift og Tilskud fra Apotekerfonden.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 458).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 267) samt dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 289 af 2. September 1939 om Ændringer i Værnepligtslovgivningen.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 459).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 269) samt dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 54 af 23. Marts 1937 om Leje.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 283).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Knud Kristensen):**

Ifølge § 8 i Lov Nr. 54 af 23. Marts 1937 om Leje er de almindelige Flyttedage den første Dag i hver Maaned, men i Tilfælde af, at denne Dag er en Helligdag eller Dagen før en Helligdag, udskydes Flyttedagen til den næste Søndag. Bestemmelsen har fremkaldt nogen Tvivl om, hvad man skulde gøre den 1. April i Aar, som er Dagen før Skærtorsdag, idet den efterfølgende Søndag jo er Paaskelørdag; og de Ulemper, som er forbundet med at flytte Dagen før en Helligdag, og som det har været Hensigten med disse Bestemmelser at afhjælpe, bliver jo ikke afhjulpet, fordi man udskyder Flyttedagen til Paaskelørdag. For at baade Lejere og Udlejere kunde faa Klarhed over,