

**[J. S. Foget.]**

reducere Besætningerne. Tilførslerne til Slagtekvægsmarkederne viser da ogsaa Tal, som er ganske unormale. I sig selv vil en Reduktion af Besætningen betyde fremtidig Indtægtsnedgang for den enkelte Landmand, og det vil derfor være urimeligt, om Stat og Kommune straffer en saadan nødvendig Besætningsreduktion med Beskatning. Den Lempelse, man sidste Aar gennemførte ved en Tekstanmærkning paa Finansloven, øvede ikke fuld Retfærdighed paa dette Omraade, og jeg har derfor stillet mit Ændringsforslag, for at forsøge, om ikke den højtærede Minister vil gaa med til en Ændring af Loven, saa at Beskatningen af tvungen Besætningsreduktion ikke fortsættes.

**Finansministeren (V. Buhl):** Som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget gjorde opmærksom paa, er der paa Finansloven for indeværende Aar optaget en Bestemmelse, der tilsiger, at Landmænd kun skal svare Skat af Halvdelen af den Avance, der opnaas ved Reduktion af Besætningen med indtil  $\frac{1}{3}$ ; der svares altsaa kun halv Skat af den Avance, der opnaas ved en Reduktion, der holdes inden for  $\frac{1}{3}$ , medens der ikke svares Skat af yderligere Avance af saadan Art. Denne Regel er ogsaa optaget paa Finanslovsforslaget for 1942—43.

Naar man skal vurdere dette Spørgsmaal, maa man se det i Sammenhæng med den særlige Ordning, der i det hele taget er gældende vedrørende Værdiansættelsen af Landbrugets Besætninger; man opererer her med de saakaldte Skalapriser, der betyder, at en Forøgelse af Besætningen enten ved Køb eller ved Opdræt kan blive optaget til lavere Priser end Anskaffelsesprisen. Det er en Regel, som Landbruget hidtil har haft stor Interesse i, og det forekommer mig, at hvis man skulde gaa bort fra den Ordning — og det vil være Konsekvensen af et Forslag som det, det ærede Medlem stiller her —, vil det i Virkeligheden være til Skade for Landbruget og ikke til Fordel. Jeg maa for mit Vedkommende fraraade det høje Ting at stemme for det foreliggende Ændringsforslag.

**J. S. Foget:** Den højtærede Minister siger, at Konsekvensen af mit Forslag vil være, at man gaar bort fra den almindelige Regel, at man ansætter Besætningen til en Pris, der ligger under, hvad den i Almindelighed kan sælges til i Handel og Vandel. Dette er ikke rigtigt. Der ligger ikke noget

som helst i mit Forslag, der peger herpaa, og det er derfor fuldkommen ved Siden af, mener jeg, naar den højtærede Minister vil hævde, at det bliver Konsekvensen. Naar man opretholder denne Ordning, er det, fordi det ogsaa skattemæssigt er det mest normale. For hvis Besætningerne hvert Aar skulde ansættes til Gennemsnitspriser, vilde man komme ind i Konjunktursvingninger, som det vilde være ganske umuligt at regne med for Kommunerne.

Jeg tillader mig trods alt at tro paa, at mit Forslag vil virke mest retfærdigt; det er ogsaa i Overensstemmelse med det, man gennemførte under sidste Krig i Perioden 1914—18. Jeg tillader mig derfor fortsat at anbefale mit Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Lovforslagets §§ 1—5**

vedtoges uden Afstemning.

**Ændringsforslaget til § 6 (se foran)**

forkastedes med 36 Stemmer mod 1; 14 tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**§§ 6—17 og Lovforslagets Overgang til tredje Behandling**

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretog man:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Fortrinsret i Høsten for Aaret 1942 for Gæld, der stiftes af Ejere og Brugere af Landbrugsjendomme til, Anskaffelse af Saasæd, Frø og Kunstgødning.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 196).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

**Lovforslagets §§ 1—8 og dets Overgang til tredje Behandling**

vedtoges uden Afstemning.