

[Valdemar Thomsen.]

boelsesejendomme i Byerne ydes op til 85 pCt., for saa vidt det drejer sig om Ejendomme med en Skyldværdi paa indtil 25 000 Kr.? Noget tilsvarende maa selvfølgelig, hvis der skal være Lighed for Loven, gælde for Landet.

Ja, i og for sig er det ikke noget nyt med Favorisering af Byerne. Det nye er, at Favoriseringen nu skal udvides til at omfatte saavel Tilskud som Prislovgivning. Dette sidste faar vi nok Lejlighed til at drøfte senere. Men jeg tror, at det er paa høje Tid, at Befolkningen gøres opmærksom paa, at Tendensen i det nye Ministerium Staunings Politik paa dette Omraade ikke afviger stort fra den, vi for længst gennem bitre Erfaringer har lært at kende. Det nye er, at denne Tendens nu befordres med fuld Tilslutning ogsaa fra Venstre og de Konservative, for ikke at tale om Retsforbundet. Gennem den Stilling, der tages til vore Ændringsforslag, vil det vise sig, om den Tilslutning, der ydes Landbrugsministeren af Venstre og Konservative, er noget af en Misforstaaelse, eller om det sker med fuldt Overlæg. Skulde det første, hvad jeg oprigtigt haaber, være Tilfældet, vilde det rimeligste være, om Lovforslaget blev vist tilbage til Udvalget. Ja, nu faar vi se.

Hermed vil jeg anbefale, at man stemmer for min Gruppes Ændringsforslag.

Rager: Ved første Behandling af nærværende Lovforslag gjorde jeg nogle Bemærkninger angaaende § 2, hvor der staaer, at undtaget fra de Udgifter, der kan komme i Betragtning, naar Tilskud bestemmes, er Arkitekthonorar, Vederlag for Udarbejdelse af Tegninger, Planer og Overslag. Jeg kan forstaa, at man i Udvalget har drøftet dette Problem, idet man ellers ikke kan faa nogen Forklaring paa, at der i Udvalget er stillet et Ændringsforslag, som er tiltraadt af Ministeren, hvorefter Ordet „Arkitekthonorar“ udgaar. Der kommer altsaa til at staa i § 2 — jeg tillader mig at citere —

„I Tilskud til Betaling af Arbejdsvederlag — dog undtaget Vederlag for Udarbejdelse af Tegninger, Planer og Overslag — og til Udgifterne til Indkøb af Materialer. . . .“

o. s. v. — jeg maa ærlig talt sige, jeg forstaaer ikke et Ord af det hele! Det bliver vist ganske nødvendigt, at vi faar en Forklaring paa, hvorledes dette skal forstaaes, en bedre Forklaring end den, den ærede Ordfører gav, som det ogsaa var mig umuligt at faa fat i.

Hvad er Meningen? Tidligere kunde man forstaa, at Arkitekten ingen Andel fik i Tilskuddet, det var tydeligt og klart. Der stod, for at det ikke kunde misforstaaes, at der ikke kunde gives Tilskud til Arkitekthonorar, Vederlag for Udarbejdelse af Tegninger, Planer og Overslag; nu staaer der, at der ikke gives Tilskud til Vederlag for Udarbejdelse af Tegninger, Planer og Overslag. Hvis det stod uden Forhistorie, tror jeg, man alle sammen vilde sige, at der ikke kunde gives noget til en Arkitekt, men naar Forhistorien er denne, at der oprindeligt har staaet „Arkitekthonorar“, og dette er strøget, vil enhver spørge: Er det en Realitetsændring, og hvad bestaar den i? Det kan ikke nytte, at vi for at komme uden om en Vanskelighed affatter Loven saaledes, at den øjeblikkelig vil give Anledning til Diskussioner om, hvorledes Bestemmelsen skal forstaaes.

Jeg maa altsaa bede om, at vi ved Sagens Forhandling fra Ministeren eller anden kompetent Side faar en Forklaring paa, hvad Meningen er. Er det Meningen, at man skal til at regne ud, hvor stor en Del af det normale Arkitekthonorar der i givet Tilfælde gaar paa Tegninger, og hvor meget der gaar paa personligt Arbejde? Eller er det Meningen, at en Arkitekt kan tage det normale Arkitekthonorar, og at det, der omtales, kun gaar paa eventuelle Tegninger, Beregninger og Overslag, der ligger ud over en Arkitekts normale Arbejde? Jeg har, siden jeg saa dette Ændringsforslag, overvejet meget indgaaende, hvordan det skulde forstaaes, men jeg er altsaa kun kommet til dette, at det kan ikke forstaaes, som det foreligger. Det kan imidlertid være, at Forhandlingen her vil give Klarhed, ellers vil jeg haabe, at man paa anden Maade tilvejebringer den.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Børding): Som det fremgaar af Betænkningen, kan jeg tiltræde det Ændringsforslag, Udvalget har stillet.

Angaaende det af det ærede Medlem Hr. Øllgaard til mig rettede Spørgsmaal, om tidligere Ansøgere nu kan søge om Bevilling, skal jeg sige, at der staaer intet i Loven, som hindrer tidligere Ansøgere deri.

Angaaende de Ændringsforslag, der er stillet af et Mindretal, skal jeg sige, at de for alle fires Vedkommende betyder en Udvidelse af Lovforslaget; hvis Ændringsforslagene gennemføres, vil der medgaa flere Penge og flere Materialer. Det Lovforslag, som er fremsat fra min Side og tiltraadt af den samlede Regering, gik ud