

[Øllgaard.]

give sig til at bekoste Penge, adskillige Tusinder, paa noget Stads, som egentlig burde bygges om, og denne Tendens synes jeg ikke vi burde fremme ved denne Lov, fordi det netop tit er uøkonomisk at bekoste alt for mange Tusinder paa nogle gamle Huse.

Det er de Indvendinger, som jeg har at gøre mod denne Ændring af Loven. Jeg vilde ønske, at vi kunde naa til en Forstaaelse i det Udvalg, som jeg regner med skal nedsættes. Laanebeløbet's Nedsættelse fra 15 000 til 5 000 Kr. har jeg ikke saa meget imod, fordi jeg ser ikke, at det er nogen Uskik, at de Bygningsreparationer, der gennemføres nu, i det væsentlige bliver betalt af de Penge, som visse Folk tjener i Øjeblikket. For øvrigt er der jo det at sige om den Ting, at der er en Dispensationsbestemmelse i Loven med Hensyn til Laanene, og den kan de, der trænger allerhaardst, antagelig komme ind under. Jeg har Indtryk af, at Landbrugsministeren har fortolket denne Dispensationsbestemmelse paa en meget fornuftig Maade i det Aar, der er gaaet.

Men foruden denne Ændring er der vistnok ogsaa andre Ting, som det kunde være rigtigt at faa klaret i et Udvalg. Der er for det første Spørgsmaalet, om man tænker sig Loven administreret efter de samme Regler som sidste Aar, baade med Hensyn til Elektricitet og Vandindlæg og mange andre Ting. Der har, siden Loven udløb den 1. Juni, været rejst Spørgsmaalet om Opførelse af frostfri Kartoffelhuse. Nu er det Spørgsmaal jo for saa vidt faldet væk, idet jeg gaar ud fra, at disse Huse kan komme ind under Loven nu. Et andet Spørgsmaal, som har været drøftet, og som jeg har set omtalt ogsaa i Pressen, er Spørgsmaalet om Butikker og Butiksinventar. Man ændrede jo Byernes Lov derhen, at der kunde gives Tilskud til Butiksinventaret, men jeg har Indtryk af, at man i Administrationen af Loven her i Virkeligheden har taget Butikker og ogsaa fast Butiksinventar med, saa Spørgsmaalet skulde i og for sig være løst.

Videre er der Spørgsmaalet, om denne Lov skal have tilbagevirkende Kraft. Da vi vedtog Loven sidste Aar, fik den tilbagevirkende Kraft, jeg tror til 10. Oktober. Det samme Spørgsmaal ligger for nu, der er jo nogle, som blev bagefter med at søge inden 1. Juni, og som nu har bygget.

Jeg vil ogsaa nævne en Ting, som blev drøftet sidste Aar, Spørgsmaalet om vore Forsamlingshuse ude i Landdistrikterne.

Det er jo alligevel et Spørgsmaal, om man ikke skulde give dem en Særstilling med større Tilskud til Istandsættelser, saa man kunde faa dem bragt i Orden. Disse Huse og Gaarde, hvor de unge samles, er dog Sogness Forsamlingshuse. Jeg tror ikke, det vilde være nogen daarlig Anvendelse af Pengene i den Tid, vi lever i nu.

Endelig er der en Ting, som ogsaa maa klæres, nemlig Spørgsmaalet, om de, der fik Tilskud sidste Aar — maaske de fulde 5 000 Kr. —, ogsaa kan søge i Aar.

Som sagt, det var en god Lov, vi fik lavet sidste Aar, og den har til Overmaal opfyldt sit Formaal. Derfor vilde jeg være meget ked af det, hvis den skulde blive udsat for nogen Forringelse. Jeg tror, vi vil faa Fornøjelse af den i Aar igen, men jeg vil henstille, at vi behandler Lovforslaget i et Udvalg — det kan sikkert gøres ganske kort. Dermed skal jeg i øvrigt anbefale Lovforslaget.

Kristen Amby: Da mit Partis sædvanlige Ordfører er forhindret i at være til Stede, skal jeg paa Partiets Vegne knytte nogle ganske faa Bemærkninger til det Lovforslag, der nu er til Behandling.

Det er rigtigt, som det er hævdet af begge de foregaaende Ordførere, at denne Lov har haft en endog meget stor Betydning med Hensyn til Beskæftigelse i Byggefagene paa Landet, særlig Beskæftigelsen af de smaa Landhaandværkere. Men det har ikke bare været og er efter Sagens Natur heller ikke blot en Beskæftigelseslov; man maa dog ogsaa tænke lidt paa det Formaal, der er opnaaet. Der er vel ingen Tvivl om, at en hel Del Bygninger, baade Beboelses-ejendomme og Driftsbygninger, er sat i bedre Stand, end de var før — det maa man da i alt Fald haabe, og det maa man da ogsaa gaa ud fra.

Naar Lovforslaget nu tænkes behandlet i et Udvalg, kunde jeg ønske, at et Spørgsmaal, som tidligere har været fremme, ogsaa blev behandlet der, nemlig Spørgsmaalet, om det ikke vilde være rigtigt, at visse Udgifter, bl. a. til Tegninger og Honorarer til Arkitekter, eventuelt ogsaa til Ingeniører, hvis det drejer sig om Landbrugsbygninger, kunde medregnes blandt de Udgifter, der kommer ind under de tilskudsberettigede Udgifter. Dette siger jeg, særlig fordi det jo i Motiveringen til den Ændring, dette Lovforslag indeholder i Forhold til den Lov, vi havde i Fjor, siges, at det navnlig er mindre Arbejder, der nu er tilbage at iværksætte, og jeg vil gaa ud fra — og det er ikke blot apriorisk, jeg gaar ud fra det, det er ogsaa