

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Jensen [Horsebæk]):** Jeg maa udtale min Anerkendelse af de Ændringer, der er indført i Lovforslaget ved Behandlingen i det andet høje Ting. Man vil bemærke, at Loven derved i højere Grad kommer til at svare til sin Hensigt. Jeg kan derfor paa Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget, som det nu foreligger, til Vedtagelse i det høje Ting.

**Jens Thomsen:** Det har vakt nogen Forundring i Landbokredse, at dette Lovforslag har ligget saa længe i Udvalg her i Folketinget og i Landstinget. Fra De samvirkende jyske Mejeriforeninger er der sendt en Opfordring til Rigsdagen om at faa Forslaget gennemført saa betids, at de Folk, der ikke har paabegyndt Arbejdet, kan faa en rimelig Tid. Baade i Mejeriforeningernes Repræsentantskab og paa Generalforsamlingen var der enstemmig Tilslutning til denne Henvendelse, og det er jo Bevis paa, at der i Mejeribruget er Forstaaelse af, at den store og vanskelige Opgave med Rensning af Besætningerne skal løses nu. Jeg anbefaler at stemme for Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 86 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængning af Hillerød—Frederiksværk Jernbane paa Strækningen mellem Hillerød og Skovinge.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2030).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om visse Gebyrers Berigtigelse ved Stempelmærker.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2029).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3 samt dets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 645 af 14. December 1940 om Ændringer i Toldloven af 29. Marts 1924.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5425; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2027).

Sagen sattes til Forhandling.

**Gustav Pedersen:** Ved Loven af 14. December 1940, den Lov, hvis Gyldighed nu foreslaas forlænget for 2 Aar, blev der foretaget en Del Omgrupperinger af forskellige Tekstilvarer, dels som Følge af de ekstraordinære Forhold, hvor forskellige Varer jo kommer frem i noget andre Kvanta end hidtil, dels i nogen Grad som Følge af hele den tekniske Udvikling. Disse Omplacementer, som var indgaaende skildret i Bemærkningerne til Lovforslaget, da det blev forelagt første Gang, gik nærmest ud paa at ændre den tidligere Rækkefølge, hvor Natursilke var Nr. 1, Kunstsilke Nr. 2, Celluldvarer Nr. 3, Blandinger af Uld Nr. 4 og Bomuld Nr. 5. Det er nu saadan, at Natursilke stadig væk staar højest paa Listen, derefter kommer Kunstsilke, Uld,