

[Indenrigsministeren.]

punkt. Der er nu i hvert Fald forsøgt en Tydeliggørelse deraf, og jeg kan ikke erkende, at Lovforslaget, som det nu er, er ulæseligt, selv for almindelige Mennesker. Selvfølgelig maa der anføres visse Paragrafbetegnelser, som man ikke vilde bruge i en almindelig populær Fremstilling; det er nødvendigt her, for at ikke det hele skal svømme ud over alle Grænser, som det vilde gøre, hvis man ved hver enkelt Bestemmelse skulde tvære ud uden at kunne henvise til en tidligere eller en senere Paragraf i Loven. Naar det ærede Medlem fremhævede det vanskelige ved at forstaa hele denne Lovgivning, skal jeg sige, at det vanskelige fremkommer ved, at man jo stiller Ændringsforslag til den bestaaende Lov uden at kunne indføje Ændringerne i selve Loven; det ligger i, at den almindelige Lov er permanent, medens disse Ændringer er af midlertidig Karakter. Det er Loven af 1937, der er vedvarende, medens de Ændringer, som her er foreslaaet, og som formentlig efter den Stilling, Partiernes og Udvalget har taget, ogsaa i Løbet af kort Tid vil være vedtaget, er af midlertidig Karakter.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og § 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§§ 5—16

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5

vedtoges uden Afstemning.

§ 17, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7

vedtoges uden Afstemning.

§ 18, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Nr. 1 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 282 af 30. Juni 1941 om Udbyttebegrænsning m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1951).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne og den næste Sag paa Dagsordenen kan i indeværende Møde kun behandles med Tingets Samtykke. Jeg udbeder mig under eet Samtykke til Sagens Behandling; hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 83 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring af den i § 3 i Lov af 6. Juli 1867 vedrørende Demarcationslinien om København indeholdte Bestemmelse om Afhændelse af Gravsteder paa Holmens og Garnisons Kirkegaard i København.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1951).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.