

**[Chr. Christiansen.]**

bejdes med en særlig Ungdomslederskole for Dansk Ungdoms Samvirke. Det var jo muligt, at der her var en Vej frem, som kunde løse begge Opgaver paa een Gang.

Fra Byernes og Arbejdernes Side ønsker vi særdeles gerne at være med i Udviklingen af den danske Folkehøjskole. De to Arbejderhøjskoler i Esbjerg og Roskilde har gennem deres Virksomhed fundet den samme Glæde ved Højskolearbejdet, som de andre Højskoler har oplevet. Her er Højskolen søgt indrettet efter Tidens Krav. Det har absolut ikke betydet, at Folkeandaen eller Højskolens Idé om Menneskelighed er blevet daarligere, tværtimod er alt det centrale i Højskolen bevaret fuldt ud. Dertil kommer, at Grundtvigs Tanke om Ungdomsskolen, der skal opdrage den danske Befolkning til dygtige Samfundsborgere, saaledes at de kan være dygtige nok til at tage Del i Samfundets Funktioner i vor demokratiske Stat, netop dette har været fremherskende i Arbejderhøjskolernes Virksomhed. Disse Skoler har endvidere søgt at drage Bogen og Selvarbejdet ind i Højskolearbejdet gennem Studiekredsen, og det har efter min Mening betydet en yderligere Udvikling af den danske Højskolebevægelse.

Mit Parti mener, at der absolut foreligger en vigtig Opgave for Højskolen at udføre, og vi hilser med Glæde de Fremskridt, som det forelagte Lovforslag indeholder. Den nugældende Højskolelov af 1913 bestaar kun af nogle faa Paragraffer, men Bestemmelserne heri er ændret ved senere Tilskudslove og ved Bestemmelser paa Finansloven. Det nu forelagte Lovforslag er gjort mere omfattende og mere detaljeret i sine Regler, og det indfører tillige væsentlige Ændringer og Forbedringer i Forhold til den gældende Lov.

Om det forelagte Lovforslags enkelte Bestemmelser vil jeg gerne gøre nogle faa Bemærkninger. Først til § 1, hvis Bestemmelser fastsætter de forskellige Højskoleformer. Jeg finder, at de anførte Regler er naturlige, og navnlig, at det skal være Kostskoler, hvor Eleverne som Regel bor paa Skolerne i Undervisningstiden. Dog er der i § 2 aabnet Mulighed for, at Daghøjskoler kan understøttes efter samme Regler. Dette er vel nærmest en Imødekommenhed over for Byerne, som jeg er glad for, selv om jeg ikke tror, at der under denne Form kan skabes nogen Højskolebevægelse af større Omfang for Byernes Ungdom.

I Afsnittet om Fortabelse af Godkendelse findes der i §§ 5 og 6 en ret vidtgaa-

ende Langmodighed over for Skoler, der nærmest fører en hensygnende Tilværelse. Mon ikke disse Bestemmelser burde skærpes noget? Navnlig synes jeg, at Bestemmelserne i § 6, Stk. 3, er alt for lempelig. I øvrigt mener jeg, at alt for smaa Skoler ikke vil være i Stand til at løse deres Opgave paa en hensigtsmæssig Maade.

I § 8 gives der nærmere Bestemmelse om Statstilskuddet til Højskolerne. Grundtilskuddet bliver fortsat de 500 Kr., trods det at Ungdomsudvalget havde foreslaaet det sat op til 1 000 Kr. Det vilde være meget ønskeligt, om der kunde ske den Forhøjelse, som Udvalget her har foreslaaet. Ogsaa Tilskuddet til Skolernes Forrentning og Vedligeholdelse er i Forslaget mindre, end Ungdomsudvalget har foreslaaet, idet Forslaget kun giver en Femtedel, hvor Udvalget foreslog Halvdelen, beregnet efter 5 pCt. af Bygningernes Værdi og Værdien af Inventar og Skolemateriel. Jeg maa beklage, at det ikke har været muligt at følge Udvalgets Indstilling paa disse Punkter, men jeg forstaar, at det har været af finansielle Grunde. Jeg mener dog, at det vil være rigtigt, at vi ser lidt nærmere paa dette Spørgsmaal sammen med visse andre i et Udvalg. Var det f. Eks. ikke rimeligt, om Beløbet til Vedligeholdelse blev sat op, men at der samtidig krævedes indsendt en nærmere Paavisning af de Arbejder, der var udført? Jeg tror, det vilde være en bedre Løsning.

I Bestemmelserne om Tilskuddet til Lærerløn foreslaas det at forhøje den Løn, hvoraf de 50 pCt. Statstilskud beregnes, saaledes at den kan gaa op til 5 700 Kr. Dertil kommer endvidere en Mulighed for at gennemføre et Alderstillæg, som foreslaas betalt fuldt ud af Staten, og det kan betyde, at en Højskolelærer efter 15 Aars Tjeneste kan bringe Lønnen op til 7 500 Kr. Disse Bestemmelser tilsigter at give Højskolelærere bedre Lønvilkaar, hvad efter min Mening er haardt tiltrængt, og jeg finder derfor ogsaa, at Bestemmelserne er et værdifuldt Fremskridt. Men jeg er ikke helt klar over, hvad der menes med den Bestemmelse, der staar i § 8, Stk. 3, omhandlende de Lærere, som har under 8 Maaneders Undervisningstid. Hvis en Skole f. Eks. har 6 Maaneders Undervisning, men alligevel har sine Lærere fast ansatte hele Aaret, fordi de anvendes til Undervisning ved kortere eller længere Kursus i Aarets øvrige Maanedere, ganske vist en Undervisning, som ikke er statsunderstøttet, hvordan stilles saa en saadan Skole med Hensyn til Alderstillæg til Lærerne? Hvad menes der med Kravet om, at de skal oppebære en Lønning, der