

[Rager.]

Det ærede Medlem sagde, at Arbejdsløsheden var særlig stor i København, og det synes det ærede Medlem med Tal at ville underbygge. Da der i det Nummer af Statistiske Efterretninger, der kom i Gaar, foreligger Oplysning om, at Arbejdsløshedsprocenten i København er 12,5 — det er muligt, jeg husker 1 eller 2 Procent forkert — og i de øvrige Dele af Landet ca. 20 — det er ogsaa med en vis Reservation, jeg siger 20 —, kan det dog ikke nytte, at man her vil hævde, at den er relativt størst i København, og det var det, jeg gjorde opmærksom paa. Hvis det ærede Medlem ikke har sagt det saaledes eller ikke har villet sige det saaledes, saa gør det ikke noget, at jeg har sagt dette, saa er det ingen Berigtigelse af det ærede Medlems Udtalelser, og hvis det ærede Medlem har sagt noget forkert, saa maa det ærede Medlem være glad ved, at jeg berigtiger det. Det er gjort i den allervenskabeligste Form over for det ærede Medlem, baade med Hensyn til Hoved, Ben og det hele.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Leonhard Hansen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er rettet Henstilling til mig om, at Valg af det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte, foretages allerede i indeværende Møde. Hvis ingen gør Indsigelse, vil jeg betragte Tingets Samtykke til Valgets Foretagelse som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om midlertidig Fordeling og Regulering af Arbejde.

Valgt blev: *Leonhard Hansen, Einer-Jensen, H. C. Hansen, Hedtoft-Hansen, Jensen (Horsebæk), M. Larsen, Ludvig*

Christensen, Rager, Jensen (Gørdang), Søren P. Larsen, Ejnar Kjær, Erik Eriksen, Boeck-Hansen, Bouet og Westermann.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 119 af 7. Maj 1937 om Forbud mod Overarbejde.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3295; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 1117).

Sagen sattes til Forhandling.

Leonhard Hansen: Jeg kan ganske slutte mig til de Betragtninger, som er gjort gældende i Bemærkningerne til Lovforslaget om Forlængelse af Gyldigheden af Loven om Forbud mod Overarbejde. Det er givet, at man ikke vil kunne ophæve denne Lov, naar man nu formentlig vedtager det Lovforslag, der blev behandlet før.

Det har været muligt at praktisere denne Lov, at fordele eller strække det forhaandenværende Arbejde, ved at nødvendigt Overarbejde efterhaanden er blevet afspadseret, hvorved enten arbejdsledige er kommet i Arbejde, eller de i Arbejde værende er blevet i Arbejdet eller har faaet Tidspunktet for Ledighedens Indtræden udsat.

Det er min Opfattelse, at de mellem Hovedorganisationerne truffne Aftaler til Lempning af Lovens Bestemmelser om Afspadsering virker fuldt tilfredsstillende, saaledes at Firmaernes Tarv, der jo ogsaa er Arbejdernes, fuldt ud varetages. Jeg finder Anledning til at gøre opmærksom paa, at disse Aftaler alle gaar ud paa, at Overarbejde afspadseres før eller senere. Naar der derfor ved ganske bestemte Arbejder er blevet præsteret Overarbejde i temmelig store Mængder, uden at dette er blevet afspadseret, er det sket som Følge af den i Loven indeholdte Bestemmelse om, at Ministeriet kan dispensere, saaledes at Overarbejde bliver afspadseringsfrit. Naar saadan Dispensation gives i specielle Tilfælde, er Grunden hertil dels, at det drejer sig om et ganske ekstraordinært Arbejde, hvis Færdiggørelsestidspunkt der ikke kan diskuteres om, dels at det i mange Tilfælde er umuligt at fremskaffe de til Arbejdet egnede Specialarbejdere.

Jeg har fremsat disse faa Bemærkninger, fordi jeg ved, at der inden for visse Fag har hersket nogen Misfornøjelse med,