

[Peder Clausager.]

ind i bestaaende Forhold, er vi afskaaret fra at bedømme, fordi vi kun kender Vejføringen i større Træk, end en Bedømmelse af disse Forhold udkræver. Vi har endog maattet ty til de i de københavnske Blade offentliggjorte Kortskitser for at faa en nøjere Angivelse af Vejføringen. I et af Bladene har jeg set, at der kun skulde være Passage over Vejen paa de i Bemærkningerne angivne 13 Steder. I Lovforslaget staar, at Ministeren bemyndiges til at lade foretage de Forlægninger og Ændringer i det bestaaende Vejnet, der er nødvendige for at tilvejebringe de nye Vejanlæg, men det skal vel ikke forstaaes paa den Maade, at alle Veje, som ikke faar Tilslutning til Motorvejen, skal klippes over ved denne. Jeg har læst Bemærkningerne og har forstaaet det saaledes, at alle eksisterende Veje føres over eller under den nye Vej, men at Adgang til Vejen kun kan faas ved de i Bemærkningerne nævnte Steder, og jeg har forhaabentlig forstaaet rigtigt.

Jeg synes i øvrigt ligesom det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen, at Ringvejens Afslutning mod Syd — et Punkt ved Brøndbyvester — er meget ejendommeligt. Til dette Punkt forventes det ganske vist, at Københavns Amdsraad fører Forbindelser fra Strandvejen til Køge og fra Vigerslev Allé, men det havde dog været rimeligt, om der havde været ført Forhandlinger og havde været skabt Sikkerhed for, at disse Forbindelser virkelig tilvejebringes. Ellers var det efter min Mening naturligere at klippe Strækningen Syd for Roskildevej bort.

Københavns Amds Bidrag til Ringvejen er fundet som det Beløb, ca. 1½ Mill. Kr., som Amtet maatte afholde ved Anlæg af en tilsvarende Vej for blandet Færdsel, hvis altsaa Amtet vilde have anlagt en saadan Vej, hvad det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen nu oplyste ikke vilde være sket foreløbigt. Da Ringvejen falder nær den af det af Dansk Ingeniørforening nedsatte Udvalg angaaende fremtidige Hovedtrafiklinier mellem København og Nabokommunerne i 1926 foreslaaede Ringvej Nr. 3, en Vej, der saa vidt mig bekendt er under Udbygning, vil jeg gerne spørge, om der har været ført Forhandlinger med Amdsraadet om, hvorvidt man agter at fortsætte med Udbygningen af denne Vej eller man frafalder dette under Hensyn til Anlægget af den nu foreslaaede Vej. Jeg synes, at dette Spørgsmaal har ogsaa nogen Interesse til Bedømmelse af Amtets Interesse i dette Vejanlæg.

Efter Lovforslaget skal Vejens fremtidige Vedligeholdelse ske gennem en af

„Broøren“ opsparet Fond. Jeg vil gerne spørge Ministeren, om der har været nogen Overvejelse af, hvem der skal administrere denne Vedligeholdelse. Jeg gaar ud fra, at et særligt Administrationsapparat for den Opgave at varetage Vedligeholdelsen af en saa forholdsvis kort Vejstrækning vil blive urimelig dyrt, og jeg vil derfor gerne spørge, om man har tænkt sig at anmode Amtet om at varetage denne Opgave, eller hvad man har tænkt sig. I øvrigt var det vel rimeligt at faa en Forhandling med Amterne om Amternes Bidrag og om Overførelse af det paatænkte Beløb fra Hørsholmvejen til den nye Vej, og der er vel Anledning til at overveje, om det er rigtigt med dette Forslag at lægge saa stort Beslag paa Vejfondene, som det sker med de her foreslaaede 13½ Mill. Kr. Disse Forhold ønsker vi nærmere belyst og overvejet i Udvalget.

Som sagt, selve Forslaget om, at anlægge Hørsholmvejens Gang- og Cyklestier i selvstændigt Tracé og at anlægge en Ringvej som Motorvej Vest om København kan vi tiltræde, men om de Enkeltheder, hvorefter Forslaget skal føres ud i Livet, maa vi, hvor vi savner de fornødne Oplysninger, forbeholde os vor Stilling i Udvalget.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (*Gunnar Larsen*): Jeg takker for den villige Modtagelse. Lovforslaget har faaet.

Samtlige ærede Ordførere var inde paa Spørgsmaalet om Fordelingen af Udgifterne mellem Staten og Amterne, henholdsvis Vejfonden, og jeg skal meddele, at jeg selvfølgelig i Udvalget vil være villig til at optage en Forhandling om dette Spørgsmaal. Det Grundlag, der foreligger i Lovforslaget, er for saa vidt rent arbitrært valgt, og det staar derfor ganske aabent for Diskussion, om Fordelingen skal være netop den i Lovforslaget foreslaaede, eller om der skal ændres heri. Hovedtanken har imidlertid været den, at man ikke har kunnet se bort fra, at de to Amter, henholdsvis Frederiksborg og Københavns Amt, havde en Fordel i at faa dette Vejarbejde lavet og ogsaa faa det lavet paa den Maade, at Staten i Virkeligheden overtager Vedligeholdelsesudgifterne, og man har derfor fundet det rimeligt, at Amterne i alle Tilfælde deltog i Anlægsudgifterne.

Det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen spurgte, hvorledes det stillede sig med Hensyn til Arbejdskraft ved Udførelsen af dette Arbejde. Jeg kan her svare, at Tanken er at anvende denne Bestemmelse nøjagtig paa samme Maade som den tilsvarende Bestemmelse i Loven om Motorvejen paa Lolland-Falster, nemlig at det skal være al-