

Justitsministeren (E. Thune Jacobsen):

Jeg har den Ære for det høje Ting at forelægge det af Landstinget vedtagne Lovforslag om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 388 af 22. Juli 1940 om midlertidigt Tillæg til Borgerlig Straffelov.

I Lovens § 1 fastsættes der Straf for den, som ved trykt Skrift eller paa anden Maade offentligt giver Meddelelser, der er egnede til at skade Landets Interesser i Forhold til Udlandet. Hertil slutter sig Bestemmelsen i Lovens § 2 om, at Overtrædelser, der begaaes gennem et periodisk Skrift, kan afgøres ved et Nævn i Stedet for ved offentlig Paatale, naar den for Skriftet ansvarlige har tiltraadt den mellem Statsministeriet eller Udenrigsministeriet og Bladenes Hovedorganisationer truffene Aftale om Retningslinier for Bladenes Nyheds- eller Annoncestof og om Nævnsbehandling i Tilfælde af Overtrædelse.

Endelig udløber Lovens Gyldighed ifølge § 3 den 31. December 1941.

De Forhold, der har motiveret Loven, er imidlertid uforandret til Stede, og da det ikke er muligt at skønne over, i hvor lang Tid disse Forhold maa forventes at ville gøre sig gældende, foreslaas det at forlænge Lovens Gyldighed indtil videre, idet Bestemmelsen om, at dens Bortfald skal kunne bestemmes ved kongelig Anordning, bibeholdes. Dette svarer til, hvad der er fastsat i de to andre midlertidige Tillæg til Borgerlig Straffelov, Lov Nr. 219 af 1. Maj 1940 og Lov Nr. 14 af 18. Januar 1941.

I den forløbne Tid har Loven virket efter sin Hensigt, og særlig skal jeg fremhæve, at der ikke har været rejst offentlig Sag mod noget periodisk Skrift, der har tiltraadt den nævnte Ordning med Bladenes Hovedorganisation og underkastet sig Nævnets Behandling.

Jeg skal herefter tillade mig at anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling i det høje Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Motorvej Vest om København samt Udbygning af Hørsholmvejen som Motorvej.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2663; Fremsettelsen findes i Tidenden Sp. 728).

Sagen sattes til Forhandling.

N. P. Nielsen: Dette Lovforslag gaar ud paa, at der anlægges en Vej udelukkende for Motorkøretøjer fra et Punkt ved Brøndbyvester over Glostrup, Herlev og Gladssakse til den under Udførelse værende Hørsholmvej, og at denne udbygges til Motorvej.

Paa Socialdemokratiets Vegne kan jeg tilsige mit Partis Medvirken til Lovforslagets Gennemførelse, idet jeg dog har forskellige Indvendinger mod visse Detailler og for øvrigt forudsætter Forslaget henvist til Udvalgsbehandling.

Med Hensyn til Formaalet maa det jo erkendes, at gode Forbindelser fra den vestlige og den sydlige Del til den nordlige Del af Sjælland har stor Betydning under normale Forhold, hvilket ogsaa Københavns Amdsraad og de paagældende Sognekommuner har været opmærksom paa ved de under Bygning værende Ringveje B 4 fra Taastrup over Lyngby til Klampenborg samt B 3 fra Glostrup til Hørsholmvejen. Naar disse Veje er færdigbygget, vil der være fuldt ud forsvarlige Forbindelser for en lang Aarrække. Naar det ikke er kommet saa vidt, at disse Vejanlæg er færdige, er det, fordi man ikke har haft de nødvendige Midler til Raadighed.

Hvad angaar Anlægget her i Landet af Veje udelukkende til Motorkørsel, har saadanne Anlæg efter min Mening ikke hidtil været nødvendige, men efter Vejanlægget paa Lolland og efter de Forventninger, man nu i visse Kredse nærer til gennemgaaende Trafik fra det sydlige Udland, kan det maaske forsvares eller er vel nødvendigt under de nuværende Forhold at ofre saa mange Millioner paa Sagen.

I Bemærkningerne siges om det mærkelige Forhold, at Vejen begynder ved „et Punkt ved Brøndbyvester“, at det forventes, at Københavns Amdsraad fører Strandvejen fra Køge samt Forlængelsen af Vigerslev Allé til den under Udførelse værende Hørsholmvej. Det synes jeg er alt for urimelige Forventninger; det var dog naturligeres at lade den nye Vej begynde ved et Punkt ved Strandvejen fra Køge. Ja, det vil jo naturligvis blive dyrere, men hvad — en Pølse mere eller mindre i Slagte-tiden kunde vel ikke være saa slemt.

Om Retningslinierne for Vejen oplyser Lovforslaget ikke noget, men det faar vi jo Anledning til at se paa i Udvalget, ligesom en nøjere Gennemgang af Udgifterne maa ske dør. Mod Udgiftsfordelingen har jeg den Indvending, at det ikke synes at