

[Christiani.]

tiltrænges. Det vilde efter min Mening have været en Vej ud af Vanskelighederne, men den Vej er man ikke gaaet.

Saaledes som Lovforslaget foreligger, mener jeg, som jeg har sagt, at det vil hjælpe overordentlig lidt dér, hvor der trænges til Hjælp, medens paa den anden Side det ret betydelige Tilskud, som her ydes til Landbruget, alligevel er en saa lille Skilling i Sammenligning med de store Værdier, der omsættes inden for hele Landbruget, at jeg som Landmand i alt Fald vilde frabede mig det. Jeg vil ikke senere komme ud for paa Landbrugets Vegne at skulle høre for, at man i denne Situation med et saa forholdsvis godt Aar bag sig kom til Staten for at faa et saadant Tilskud.

Derfor kan jeg for mit Vedkommende ikke give Tilslutning til Lovforslaget. Jeg har naturligvis sagt det til mine Partifæller, og der er bare en Ting, der undrer mig i dette Øjeblik, og det er, at en af dem, der sagde, at det var fornuftigt og rigtigt, hvad jeg havde sagt, var netop det ærede Medlem Hr. Løje; han kom hen til mig og sagde, at han var enig med mig i, at dette Forslag ikke burde gennemføres. Senere har det ærede Medlem altsaa skiftet Mening, og det har man jo Lov til, det er der ikke noget at sige til; vi taler jo sammen for at paavirke hinanden. Det er altsaa lykkedes at omvende det ærede Medlem Hr. Løje. Det er ikke lykkedes at omvende mig, og derfor er jeg ikke blevet Ordfører, det er det ærede Medlem Hr. Løje blevet. Saa siger det ærede Medlem Hr. Løje til mig, at jeg rimeligvis er dygtigere som Ingeniør end som Landmand. Ja, jeg maa vistnok tage imod den Bemærkning, trods alt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

Hans Pinstrup: Det ærede Medlem Hr. Christiani mente ikke, at der var noget at bebrejde ham. Jo, der er i høj Grad noget at bebrejde det ærede Medlem. Det ærede Medlems Tal er urigtige, og det ærede Medlems Beregninger er forkerte. Det ærede Medlem taler om Landbrugets Nettooverskud. Det eneste Sted, dette Nettooverskud staar anført, er i Tabel 6, Side 9,

i Beretningen fra Landøkonomisk Driftsbureau. Det ærede Medlem er Matematiker og vil følgelig sikkert kunne regne Gennemsnitsoverskuddet ud for hvert enkelt Landbrug. Det ærede Medlem har anført det som værende 100 Kr. pr. ha, efter at Realisationsgevinsten var fradraget. Tallet er forkert. Jeg anmoder det ærede Medlem om at bruge de rigtige Tal.

Saa vil jeg gerne til sidst spørge det ærede Medlem: Hvad er det ærede Medlems Hensigt med en saa urigtig Fremstilling? Hvorfor siger det ærede Medlem ikke, at Landbrugets Nettoudbytte pr. ha sidste Aar var negativt? Hvordan har det ærede Medlem baaret sig ad med at fradrage Realisationsgevinsten? Jeg anmoder det ærede Medlem om at besvare disse Spørgsmaal.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christiani har Ordet for en kort Bemærkning.

Christiani: Jeg vil gerne have Lov til ganske kort, skønt jeg beklager at maatte tage det høje Tings Tid, endnu en Gang at redegøre for disse Tal.

Det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup spørger først, hvorfor jeg fortier forrige Aars Underskud, fortier, at forrige Aar var negativt. (*Hans Pinstrup:* Sidste Aar!). Ikke sidste Aar, men forrige Aar var Udbyttet negativt. Det har jeg saamænd ikke fortiet, jeg har bare ikke givet mig af med i Detailler at gennemgaa alle de enkelte Aar. Jeg har sagt om det Aar, der er gaaet forud, at det ikke var fuldt ud tilfredsstillende, og det vil sige, at det ikke havde en tilstrækkelig Forrentningsprocent. Dermed har jeg sagt tilstrækkeligt om de foregaaende Aar, naar jeg ikke ønsker at gaa ind i en lang Diskussion om de enkelte Tal, men de Tal, jeg har opgivet, er netop rigtige. Det, det ærede Medlem hæfter sig ved, er de Tal, som i Driftsbureauets Beretning staar Side 9. Der er Tale om Nettooverskuddet, og der staar, at det for de smaa Gaarde er 6; det var det tidligere Aar ÷ 76, det vil altsaa sige, at Middeltallets Fremgang er 82, for de middelstore Landbrug er den 109 og for de store Landbrug 97. Saa staar der noget om Rentekravet. Ja, dette Rentekrav er