

**Ordføreren (Einer-Jensen):** Lovforslaget har været behandlet i Udvalget; der har været Samraad med Arbejds- og Socialministeren, og Udvalget stiller Ændringsforslag, hvorefter de to første Linier affattes saaledes: „I Lov om Arbejdsforhold, jfr. Bekendtgørelse Nr. 450 af 31. Oktober 1941, indsættes mellem § 2 og § 3 som § 2 a følgende nye Paragraf“ — den Paragraf, om hvilken Lovforslaget drejer sig. Det er en rent teknisk Ændring, foranlediget ved det ærede Medlem Hr. Ragers Bemærkninger ved første Behandling. Ændringsforslaget er tiltraadt af Arbejds- og Socialministeren, og jeg skal paa Udvalgets Vegne anbefale det til Vedtagelse.

**Krag:** Det foreliggende Ændringsforslag er af rent formel Art. I og for sig kunde det siges at være ret ligegyldigt, om Lovforslaget om det saakaldte skrællede Pristal, naar det er vedtaget, føjedes ind i § 2 i Loven om Arbejdsforhold eller blev gjort til en særlig Paragraf, men jeg kan godt give Tilslutning til den Betragtning, at dette Forslag, som egentlig ligger uden for denne Lovs Rammer, naar det skal optages i Loven, optages som en særlig Paragraf.

I øvrigt kan jeg udtale min Tilfredshed med, at de Spørgsmaal, som jeg har tilladt mig at stille, af den højtærede Minister er blevet besvaret saaledes, at der dog nu foreligger for Offentligheden en Redegørelse, om end i beskædet Omfang, for det Grundlag, paa hvilket dette saakaldte skrællede Pristal skal beregnes. For denne Besvarelse af Spørgsmaalene 1, 2 a og 2 b takker jeg. Derimod maa jeg sige, at Besvarelsen af Spørgsmaal 3 synes mig kun lidet fyldestgørende. Dette Spørgsmaal angik Beregningen af Fødevarepriserne til Indføjelse i dette skrællede Pristal. Jeg har tilladt mig at pege paa, at de meget store Millionbeløb, som anvendes til Rabatkort til Fremskaffelse af nedsatte Priser, burde der tages Hensyn til ved denne Beregning. Af statistiske Grunde kan dette ikke lade sig gøre; saaledes er Svaret paa Spørgsmaal 3. Det forbyr mig i Virkeligheden, thi det forekommer mig, at den Vanskelighed, som man i Statistisk Departement kunde komme til at staa over for, ikke kunde være svær at overvinde, idet man jo har Statistik over det Antal Personer, hvis Indkomst ligger under visse Grænser; og da man regner med, at Forbruget af saadanne Nødvendighedsartikler ligger nogenlunde ens i

alle Familier, synes det mig, at en Fordeling paa dette Omraade ikke kunde være vanskelig, saaledes at denne Rabat, dette Statens store Millionoffer, kunde finde Plads paa det Punkt i Pristalsberegningen, som Talen her er om. Men det har man ikke villet, og derved er der altsaa ikke noget at gøre.

Jeg kan slutte med at anbefale Ændringsforslaget og Lovforslaget til Vedtagelse. Jeg har ikke ændret min Opfattelse af Overflødigheden af dette Lovforslag. Jeg maa vedblivende mene, at man lige saa godt kunde have ordnet denne Sag administrativt, og jeg kan ikke undlade at understrege den højtærede Ministers Erklæring om, at Arbejds- og Forligsnævnet og Formandsskabet i dette er fuldkommen frit stillet i Bedømmelsen af de forskellige Faktorer, herunder ogsaa det skrællede Pristal, som indgaar i Overvejelserne, før en fremtidig Kendelse i Lønsørgsmaal vil blive afsagt. Ogsaa for denne Ministerens Udtalelse takker jeg, og jeg anbefaler at stemme for Ændringsforslaget og at stemme for Lovforslaget ved tredje Behandling. Det er fra vor Side et Offer paa Samarbejdets Alter, men et Offer, der dog ikke er saa tungt vejende som andre, der har maattet bringes.

**Valdemar Thomsen:** Efter Socialministerens klare Tilkendegivelse af, at Formandsskabet for Arbejds- og Forligsnævnet er ganske frit stillet og ikke er bundet til at skulle tage et Særpristal i Betragtning, kan min Gruppe ikke have noget særligt imod, at der beregnes et saadant Pristal. Paa den anden Side indser vi ikke Nyttens af det, idet Ministeren selvfølgelig administrativt kan foranledige et tilsvarende Materiale tilvejebragt.

I Betænkningen findes optrykt Socialministerens Svar paa en Del Spørgsmaal, stillet af det nedsatte Udvalg. Man har blandt andet spurgt om Grunden til, at Boligprisen er medtaget ved Udregningen af Pristallet. Dertil svarer Socialministeren, at den er medtaget, fordi Boligen hører til de vigtigste Livsfornødenheder, og heri har Ministeren selvfølgelig Ret, men saa tilføjer han, og det finder jeg er kompromitterende for Ministeren, at man har haft saa meget mindre Betænknelighed ved at medtage denne Udgiftspost, som en væsentlig Stigning heri ikke kan paaregnes. Dette Svar fra Ministeren kan kun opfattes paa den Maade, at han vilde have næret store Betænkneligheder ved at medtage en