

[Boeck-Hansen.]

til de mindre bemidlede, de mindre næringsdrivende? Det er nu saaledes, at man f. Eks. har taget Wienerbrød og Kager ud, og det har man vel gjort, fordi man forudser, at disse Varer vil stige, ganske simpelt fordi man vil lægge paa Bagerismørret, og man saa mener, det vil være rigtigt at holde dem udenfor. Men saa kunde man ogsaa slutte deraf, at de næringsdrivende skulde maaske have Lov til at tage noget mere for de Varer, som ikke medtages i det særlige Pristal, saaledes at disse Mennesker kunde faa en forøget Fortjeneste derigennem. Det forekommer mig, at det burde have Indflydelse ogsaa paa dette Omraade, at vi faar dette særlige Pristal regnet ud.

Jeg synes, f. Eks., det er haardt nok, at der skal tages fat paa en Cigarhandler, fordi han har taget lidt for meget for en Cigar. Det er dog Mennesker, som lider meget haardt under den Mangel, der er netop paa dette Omraade. Cigarhandlerens Fortjeneste er, saa vidt jeg ved, ca. 15 pCt. brutto, saa der er altsaa Folk, som ligger meget langt nede, og det er der sikkert ogsaa blandt andre næringsdrivende. Det forekommer mig, at man skulde tænke paa disse Mennesker. Nu har man tænkt paa Landbruget ved at holde dets Smørpris nogenlunde oppe, og man tænker paa Arbejderne ved at sige, at hvis der sker en Prisstigning for de allermost nødvendige Levnedsmidler, maa vi i det mindste give Formandsskabet en Vejledning. Saa ved jeg ikke, om man ikke ogsaa kunde tænke paa de vanskelig stillede Folk, jeg her taler om.

Vi anbefaler Lovforslaget til hurtig Behandling og tilsiger vor Medvirken dertil, men vi, eller i hvert Tilfælde jeg, henstiller, at man ogsaa tænker paa den Midelstand, som lider haardt, ja, lider allerhaardst under Varemangelen, for disse Mennesker maa jo ikke alene mangle Varer, men vi nedsætter ogsaa Forudsætningerne for, at de kan indtjene til Livets Ophold. Med disse Ord anbefaler jeg Lovforslaget.

Rager: Det er næppe nogen ren Tilfældighed, at dette Lovforslag og den Smørløvslov, som om lidt skal til Behandling, er opført paa Dagsordenen umiddelbart efter hinanden, og jeg skulde tage meget fejl, om Forholdet ikke vil blive dette, at disse to Lovforslag vil blive uadskillelige Følgesvende paa deres videre Vej gennem Rigsdagen, saaledes at vi næppe slipper det ene af disse Lovforslag, før vi er sikre paa, at det andet gaar med i Havn ved samme Lejlighed, for Forholdet er i Virkeligheden det,

at der med disse to Lovforslag tilsigtes en Lovgivning af økonomisk Interesse for to af Hovedklasserne i vort Folk, Arbejderne og Bønderne.

Nu er Spørgsmaalet rejst under denne Diskussion, hvorvidt Arbejderne har faaet Dækning i Forvejen eller ikke Dækning, ikke absolut, men i Forhold til, hvad andre Klasser har faaet. Jeg skal slet ikke forsøge at deltage i denne Diskussion, men jeg mener dog at maatte sige til det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen, at det kan jo ikke gaa at nævne et Gennemsnitstal for Tjenestemændenes Lønforhøjelser paa 4 pCt. og saa lade det maale med et Gennemsnitstal for Arbejderne, for de 4 pCt. for Tjenestemændene maa sikkert omfatte alle Tjenestemændene, altsaa ogsaa de højere lønnede, hvor Stigningen er betydelig ringere, og derfor bliver det misvisende. Der er naturligvis ogsaa Graduering i Arbejdernes Fortjeneste, men ikke tilnærmelsesvis i saa stor Udstrækning. Det Krav, der haves paa Godtgørelse for Dyrtiden, i hvert Fald ved Hjælp af offentlige Foranstaltninger, maa dog indskrænkes til de Steder, hvor Indtægterne virkelig er saa smaa, at en saadan Godtgørelse betyder noget, men det skal jeg se bort fra at komme ind paa.

Jeg mener blot at maatte sige om det foreliggende Lovforslag, at Formandsskabet i Arbejds- og Forligsnævnet uden Tvivl, hvis det selv havde ønsket at vejledes, havde været i Stand til at rekvirere udregnet et skrælet Pristal. Det ligger forholdsvis nær, naar Nævnet skal anstille sine Betragtninger, at man kunde have Brug for et saadant Tal, og jeg har ogsaa den Tillid til dette Formandsskab, at det havde bedt om Tallet, hvis det havde ment, det havde haft Brug for det.

Jeg maa nu forstaa det saaledes, at dette Formandsskab — og det vil jeg gerne have en Bekræftelse paa af den højtærede Minister — har været indforstaaet med, at dette Lovforslag er blevet forelagt. Jeg hører nemlig ogsaa til dem, der ikke gerne ser, der gribes ind med Hensyn til Indskrænkning af Formandsskabets absolutte Autoritet og Handlefrihed. Jeg gaar altsaa ud fra, at Formandsskabet har været indforstaaet med Lovforslaget. Men saa forekommer det mig ogsaa at være en naturlig Konsekvens deraf og en naturlig Konsekvens af, at vi foretager denne Tilføjelse til Loven, at baade Formandsskabet og vi i Fremtiden tillægger dette skrælede Pristal en afgørende Vægt blandt de Momenter, som der kan være Tale om, naar Formandsskabet gaar til sin Bedømmelse. Men jeg mener