

[Hans Conrad Koefoed.]

Tale ved Sparekassernes Aarsmøde forleden. Jeg vil dertil føje, at det er min faste Overbevisning, at ved at opfordre unge Mennesker til at se lidt ud i Fremtiden, økonomisk set, gavner man ikke blot og ikke mest Samfundet, men man gavner absolut mest den enkelte Samfundsborger selv. I det hele taget vil jeg gerne udtale, at jeg tror, det turde være en Misforstaaelse, dersom man tror, at Tiden nu er inde til at slække paa Kravene til den enkelte Samfundsborger. Det er rigtigt, som der staar i Bemærkningerne, at det er blevet dyrere at bygge, men for mig at se vilde det være mere naturligt, om man imødegik dette ved en lille Forhøjelse af Maksimallaanebeløbet, der jo ved den sidste Lov blev sat op til 8 000 Kr. Skulde det eventuelt for en Ansøger i en mere fremskreden Alder og med en stor Forsørgerbyrde knibe med at skaffe den Egenkapital, som her er forlangt, ja, saa gives der jo ved Lovens § 24 Mulighed for, at der kan ydes saadanne Ansøgere op til 95 pCt. af Laanebeløbet saavel til Jordkøb som til Byggeomkostninger. Yderligere kan der tiltaas en saadan Ansøger Afdragsfrihed for Laanet, saa længe han har Forsørgerpligt for 3 Børn og derover. Jeg synes, at dette maatte kunne være tilstrækkeligt. Jeg synes, der er en rigtig Tanke i dette, at Vilkaarene, naar det drejer sig om en ældre Landarbejder, lempes noget.

Forhøjelsen af den rentefrie Del af Laanet fra $\frac{1}{4}$ til $\frac{1}{3}$ skal jeg ikke rette saa alvorlige Indvendinger imod som imod det andet, men jeg vil dog sige i Samklang med det, jeg allerede har sagt, at jeg føler mig ikke helt sikker paa, at man altid gavner ved at slaa af paa Fordringerne til den enkelte.

Jeg gaar ud fra, at de her nævnte Spørgsmaal kan forhandles i et Udvalg, som jeg gerne ønsker nedsat, og kan under den Forudsætning paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til videre Behandling.

Petersen (Røj): Ved dette Forslag til Lov om Ændring i og Tillæg til Lov om Opførelse af Arbejderboliger paa Landet foreslaas Beløbet 15 Mill. Kr. forhøjet til 25 Mill. Kr. I samme Stykke, andet Punktum, ændres „6 Mill.“ til: „16 Mill.“ For Fornylelse af denne Lov taler, at der stadig er Mangel paa den Slags Boliger, og at deres Opførelse yder et væsentligt Bidrag til Beskæftigelsen. Grundet paa den Stigning, der har fundet Sted i Byggeomkostningerne, har man fundet det nødven-

digt ved dette Lovforslag at foretage visse Ændringer saavel med Hensyn til de enkelte Laanebeløbs Størrelse som med Hensyn til Forrentningsvilkaarene. Medens Laanet tidligere ydedes med et Beløb, der svarer til $\frac{9}{10}$ af Byggeomkostningerne, foreslaas der nu en Forhøjelse af Bygelaanet, saaledes at det helt kan dække Udgifterne, maksimalt 8 000 Kr. Hyad angaar Forrentningsvilkaarene, foreslaas den rentefrie Del af Laanet forhøjet fra 25 pCt. til $\frac{1}{3}$.

Da Forslaget nu gaar i Udvalg, kan vi maaske der faa Lejlighed til at tale nærmere om, hvorledes Loven hidtil har virket, og jeg skal paa mit Partis Vegne udtale, at vi stiller os velvilligt med Hensyn til Lovforslagets Gennemførelse.

Jensen (Gørding): Ogsaa jeg noterer med Tilfredshed, at det til dette Formaal bevilgede Beløb i Aar forhøjes fra 15 Mill. Kr. til 25 Mill. Kr., da der sikkert vedblivende er stor Trang til Arbejderboliger paa Landet. Ligeledes er jeg meget tilfreds med, at det rentefri Beløb forhøjes fra $\frac{1}{4}$ til $\frac{1}{3}$. Det samme gælder den i § 2 som nyt Stykke indførte Bestemmelse om Bemyndigelse for Ministeren og Statens Jordlovsudvalg til i visse Tilfælde at yde den samme Begunstigelse for Ejendomme opført i 1941.

De forskellige Lempelser, som dette Lovforslag i Forhold til den gældende Lov yder Laansøgerne, finder jeg rimelige. Stigningen, saavel i Arbejds løn som i Materialepriser, vil sikkert alligevel kræve nogen økonomisk Indsats fra Arbejdernes Side.

Det ærede Medlem Hr. Hans Conrad Koefoeds Udtalelse om, at han hellere havde set, at vi havde forøget Udstykningen fremfor at give yderligere Tilskud til Opførelse af Arbejderboliger, kan jeg give min fulde Tilslutning. Derimod tror jeg ikke, der er Grund til, som det ærede Medlem gør det, at nære nogen Bekymring, fordi de 10 pCt., som Arbejderne skulde indskyde, er slettet, for det vil sikkert alligevel i nogen Grad blive nødvendigt for Arbejderne selv at yde en økonomisk Indsats og selv at udrette en Del af det Arbejde, som de er i Stand til at udrette, idet Stigningen i Byggeomkostningerne sikkert er større end i Lovforslaget anført.

Da jeg erfarer, at Forslaget gaar i Udvalg, og der derfor vil være Lejlighed til der at forhandle yderligere om Sagen, kan jeg paa Det radikale Venstres Vegne anbefale Lovforslaget paa det bedste.