

høje, eller paa anden Maade betinger sig utilbørlige Fordele. Det er imidlertid, som det fremgaar af Formuleringen, ikke nogen Betingelse, at han gør sig skyldig i saadant Forhold under Udøvelsen af sin Virksomhed, men der kan efter Omstændighederne ogsaa skrives ind paa Grundlag af Oplysninger om hans tidligere Forhold, som giver Grund til at antage, at han er uegnet til at drive Virksomhed af den omhandlede Art. Bestemmelser af lignende Karakter findes ogsaa i andre Love, f. Eks. i Næringslovens § 85, hvorefter Næringsbrev som Ejendomsmægler kan fradømmes, naar den paagældende gør sig skyldig i Forhold, som gør det betænkeligt vedblivende at lade ham drive Virksomhed som saadan, og i dens §§ 73 og 84 om Frakendelse af Beskikkelse som statsautoriseret Revisor eller Mægler. Endvidere kan nævnes § 2 i Lov Nr. 272 af 6. Maj 1921 om Pantelaanervirksomhed og Handel med brugte Genstande, hvorefter Bevilling hertil kun maa meddeles Personer, som opfylder Næringslovens Betingelser, og som Politiet *derhos* paa Grundlag af de foreliggende Oplysninger ikke nærer Betænkelighed ved at meddele Bevillingen.

For at forhindre, at Bestemmelsen skal kunne omgaaes derved, at vedkommende lader Virksomheden drive i en andens Navn eller i Selskabsform, har man foreslaaet, at Forbudet skal kunne ramme ikke blot Drift af, men ogsaa Deltagelse i saadan Virksomhed. Det vil saaledes kunne ramme Ansættelse som Direktør, Forretningsfører eller lign.

Ved Gennemførelsen af dette Forslag vil der efter Justitsministeriets Opfattelse tilvejebringes Mulighed for at raade Bod paa den mest iøjnefaldende Ulempe ved den gældende Tilstand. At visse Personer udelukkes paa Grund af manglende Kvalifikationer, kan efter Justitsministeriets Formening ikke komme til at virke som en indirekte Godkendelse af den Maade, hvorpaa andre Personer driver deres Virksomhed.

Forslaget er udarbejdet paa Grundlag af en fra Retsplejeudvalget modtaget Indstilling og er i Hovedsagen i Overensstemmelse med denne. Retsplejeudvalgets Indstilling gaar dog ud paa, at Forbud nedlægges af Politiet, saaledes at Politiets Afgørelse kan indbringes for Justitsministeriet. Retsplejeudvalget er ganske vist af den Opfattelse, at det vilde være heldigst, om Spørgsmaalet kunde indbringes for Domstolene, men mener ikke, at dette er muligt, medmindre der fastsættes en mere bestemt Afgrænsning af de Tilfælde, hvor Forbud skal kunne nedlægges, og en saadan fast

Afgrænsning anser Retsplejeudvalget det ikke for muligt at udførme paa fyldestgørende Maade.

Da Justitsministeriet imidlertid maa anse det for principielt urigtigt at henlægge en Afgørelse som den heromhandlede til Administrationen, og da det endvidere efter Justitsministeriets Opfattelse maa antages, at Spørgsmaalet om Nedlæggelse af Forbud ogsaa efter den foreslaaede Afgrænsning vil kunne afgøres paa tilfredsstillende Maade af Domstolene, kan Ministeriet ikke tiltræde Retsplejeudvalgets Indstilling paa dette Punkt. Man foreslaar derfor, at Spørgsmaalet om Nedlæggelse af Forbud skal afgøres under en Retssag, der behandles efter Reglerne om Politisager.

I øvrigt tager Forslaget navnlig Sigte paa at gennemføre væsentlige Begrænsninger i de paagældende Virksomheders Adgang til Reklamering, hvorom henvises til Bemærkningerne nedenfor til Forslagets § 2. —

Man har imidlertid ikke ment at burde blive staaende ved en Lovgivning, der alene tager Sigte paa den erhvervsmæssige Udøvelse af juridisk Raadgivning m. v. Ogsaa forskellige beslægtede Virksomheder, f. Eks. Inkassobureauer, har undertiden givet Anledning til Klage, blandt andet paa Grund af Anvendelse af usmagelige Inkassationsmetoder, saasom Fremsendelse af Rykkerskrivelser paa aabne Brevkort, uberettigede Trusler om at iværksætte Fogedforretning m. v. Af Hensyn til de væsentlige Penge midler, disse Virksomheder kan komme til at forvalte, er det derhos naturligt, at der tilvejebringes Adgang til udelukke Personer, hvis Vandel har gjort dem ufordelagtig bekendt, fra saadant Erhverv. Tilsvarende Grunde fører til under Lovens Omraade at medtage Oplysningsbureauer, som ved deres Virksomhed, saafremt den ikke drives samvittighedsfuldt, kan paadrage sig et meget stort Erstatningsansvar. I øvrigt drives Inkasso- og Oplysningsvirksomhed ofte som en samlet Forretning. Det erkendes vel, at der drives adskillige Inkasso- og Oplysningsbureauer paa en i enhver Henseende upaaklagelig Maade, og at disse, blandt andet ved Tilvejebringelse af Oplysninger om usolide Betalere, udøver en særdeles samfundsgavnlig Funktion, men de foreslaaede Regler er formentlig af en saadan Karakter, at de ikke vil føles som nogen Ulempe for den samvittighedsfulde Udøvelse af saadan Virksomhed. — Endvidere har man fundet Anledning til at medtage Detektivbureauer, der ofte har givet berettiget Anledning til Klage, og som i øvrigt ofte