

Udvalgets Opfattelse, at denne Bestemmelse egentlig har givet en god og klar Regel, idet det ikke i Praksis kan siges at have voldt større Vanskeligheder at udfinde den Kommune, hvor Ulykkestilfældet eller den pludseligt opstaaede Sygdom er indtruffet.

Det stillede Ændringsforslag vil betyde, at man fremtidig maa lægge Vægten paa paagældendes faste Bopæl, et Begreb, der i Henseende til Opholdskommunerefusions-spørgsmaalet iøvrigt er uden Betydning, og Udvalget vil da ogsaa mene, at det undertiden vil kunne volde betydelige Fortolkningsvanskeligheder at fastslaa, hvad der maa forstaaes ved den faste Bopæl, især med Hensyn til enlige Personer.

Det foranhandlede Ændringsforslag til § 60, Nr. 4 og 5 — som Udvalget som nævnt har ment at kunne samle sig om — hvorefter Refusion af den retlige Opholdskommunes Andel af Forsørgelsesudgifterne kun vil kunne kræves i de Tilfælde, hvor der er ydet Kommune- eller Fattighjælp til Underhold eller Husleje eller Invalidereenteforskud, saaledes at Refusion ikke kan kræves i Tilfælde af ydet Hjælp i Form af Kommune- eller Fattighjælp i Anledning af Sygdom, maa imidlertid medføre, at Refusion ej heller vil kunne kræves for Sygehjælp ydet i Anledning af pludseligt opstaaede Sygdomstilfælde eller Ulykkestilfælde. Da Bestemmelsen i § 60, Nr. 2, ikke har nogen større økonomisk Rækkevidde, vil Refusionsreglen i § 60, Nr. 2, derfor ogsaa uden Skade kunne bortfalde.

Paa et enkelt Punkt har § 60, Nr. 2, dog en væsentlig Betydning, idet den medfører, at den Kommune, hvor det Sygehus er beliggende, paa hvilket den pludseligt syge eller tilskadekomne trængende Person eventuelt indlægges efter Sygdommens Opstaaen, eller efter at Ulykkestilfældet er sket, ikke kommer til at udrede Opholdskommuneandelen af de med Sygehusopholdet forbundne Udgifter. For saa vidt angaar offentlige Sygehuse, der er bestemt for en Amtsraadskreds eller en Del af en saadan, opnaas dog det samme Resultat ved Reglen i den nugældende § 60, Nr. 3, og § 60, Nr. 2, har i denne Henseende hidtil særlig haft Betydning ved at dække de Kommuner, i hvilke der findes offentlige Sygehuse, der ikke er bestemt for en Amtsraadskreds eller Dele af en saadan, eller private Sygehuse.

Saafernt § 60, Nr. 4 og 5, ændres som foran omhandlet, og § 60, Nr. 2, som Følge heraf bortfalder, maa Udvalget, der er af den Formening, at det er ganske nødvendigt at beskytte de omhandlede Sygehuskommuner mod saadanne dem uvedkommende Forsørgelsesudgifter, derfor henstille, at § 60, Nr. 3, samtidigt ændres saaledes, at Reglen fremtidigt ogsaa fritager disse sidstnævnte Kommuner for at udrede Opholdskommunens Andel af Sygehusudgifterne ved trængende Personers Indlæggelse fra andre Kommuner. Fra en Side i Udvalget er det derhos fremført, at det i denne Forbindelse vilde være heldigt, om man samtidig i Loven fastslog, at Vedkommendes retlige Opholdskommune i et saadant Tilfælde skulde være vedkommendes Bopælskommune.

Den nævnte Ændring i § 60, Nr. 3, kan ske ved at ændre Ordene: „i offentlige Sygehuse, der er bestemt for en Amtsraadskreds eller en Del af en saadan“ til „i offentlige eller private Sygehuse“.

*Ad 4. Spørgsmaalet om, hvorvidt Forsorgslovens § 62 bør ændres saaledes, at den en Kommune ved Refusionsreglerne hjemlede Ret til at kræve Refusion fra en anden Kommune for den den retlige Opholdskommune paahvilende Andel af Udgifterne ved ydet Hjælp fremtidigt omfatter enhver Art af lovlig ydet Hjælp, der i Henhold til Forsorgslovens § 58 overhovedet kan være Genstand for Refusion, og tillige Hjælp efter Folkeforsikringslovens § 58.*

Idet Udvalget henviser til sine Udtalelser til Spørgsmaalene 1 og 6 angaaende Forslagene til Ændring af Forsorgslovens § 60, Nr. 4 og 5, og § 57, bemærkes, at Udvalget for saa vidt kan tiltræde det foran refererede Forslag til Ændring af Forsorgslovens § 62. Efter Ændringsforslaget til § 60, Nr. 4 og 5, jfr. Ændringsforslaget til § 55, faar Bestem-