

2. Den 19. November anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 595) følgende Forespørgsel til *Statsministeren* af *Svend E. Johansen*:

»Finder Statsministeren det foreneligt med Statens Ære og Anseelse, at Sagen om Kontraktforholdet mellem De danske Statsbaner og Fabrikant Harry Jacobsen fortsat unddrages en offentlig Undersøgelse til Klarlæggelse af Statsbaneembedsmændenes Handlinger over for Fabrikant Jacobsen?

Finder Statsministeren ikke, at det er Regeringens Pligt ufortøvet at yde Fabrikant Jacobsen Oprensning for de Overgreb, De danske Statsbaner har forøvet mod ham, nu da Domstolene ved Kendelse i Byrettens 16de Afdeling den 15. November har afslaaet at foretage en Realitetsbehandling af Sagen og dermed gjort Folketingets Vedtagelse den 18. November 1938 om,

»at det rette Forum for Afgørelse af en Sag som den i Forespørgselen omtalte er Landets Domstole«, illusorisk?»

Spørgsmaalet om Fremme af Forespørgselen stod paa Dagsordenen for Tingets Møde den 21/11 (F. Sp. 691). Folketingets Formand oplyste da, at der under Hensyn til, at den Sag, hvorom Forespørgselen drejede sig, allerede var rejst under Finanslovdebatten, og at det var bekendt, at Justitsministeren under Debattens Fortsættelse vilde bringe en Redegørelse om Sagen, over for Formanden var rejst Indsigelse mod Forespørgselsens Fremme, hvorfor Afstemning vilde være at foretage. Ved Afstemningen *nægtedes* Fremme af Forespørgselen med 108 Stemmer mod 5.

3. Den 7. Februar anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 1259) følgende Forespørgsel til *Statsministeren* af *Valdemar Thomsen, Hartel, Svend Nielsen* og *Jens Thomsen*:

»Er den af Handelsminister Halfdan Hendriksen fremsatte Udtalelse om en Opskrivning af Kronens Værdi Udtryk for Regeringens Standpunkt i dette Spørgsmaal?

I saa Fald, hvad har Regeringen da at anføre til Forsvar for det, som uvægerligt bliver Resultatet: en Svækkelse af