

### [Justitsministeren.]

Det er klart, at man fra Justitsministeriets Side ikke vil foretage noget som helst Skridt ifølge denne Lov, uden at man har hørt de Myndigheder eller Institutioner, som skal betale for de Skridt, der skal foretages efter Loven. Dette er ogsaa noget, der er sket med Hensyn til de Andragender, der er indkommet nu kort før Lovens Udløb. Man har straks sendt dem ud til Erklæring og Undersøgelse ved Amter og Kommuner, og dette vil ogsaa ske i Fremtiden. Naar der ikke udtrykkeligt staar noget derom i Lovforslaget, er det, fordi det er saa naturligt og selvfølgelig en Ting, at det ikke behøver at være hjemlet noget Sted.

Paa Grundlag af de Oplysninger, som man faar, træffer Justitsministeriet saa sin Afgørelse. Det er ogsaa en af Grundene til, at denne Lov ikke har haft nogen synderlig Anvendelse tidligere: at den vel egentlig ender sin Tanke kun bør faa Anvendelse, hvor der er interkommunale Vanskeligheder. Det er jo nemlig det, der er Hensigten med Loven. Hvis man inden for et Amt f. Eks. vil løse en større Cyklestio-pgave, skal en vrangvillig Kommune ikke kunne modsætte sig det. Fordi det nu engang ikke passer den, at der skal være Cyklesti, skal en saadan Kommune ikke kunne spærre for en naturlig og fornuftig Udvikling. Saa er det, at Sagen kan blive indanket for Justitsministeriet, og hvis det da fra Ministeriets Side skønnes, at det vil være fornuftigt og rimeligt, at dette Cyklesti-Projekt gennemføres, vil man give sin Tilslutning dertil, og derved vil man naturligvis lægge afgørende Vægt paa de Oplysninger, der fremkommer fra de øvrige interesserede Kommuner, og den enkelte genstridige Kommune maa saa sættes til Side.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor længe Loven skal have Gyldighed, skal jeg bemærke, at det er jo ikke noget Kardinalpunkt i Loven; men naar man har valgt i Forslaget at indsætte Datoen den 31. Marts 1946, er det paa Grund af de beskæftigelsesmæssige Formaal, der er kædet ind i Lovforslaget, nemlig Sammenhængen med den i Lovforslaget citerede Lov Nr. 677 af 27. December 1940, idet den, saaledes som det vist ogsaa staar i Bemærkningerne, netop udløber den 31. Marts 1946. Man har derfor fundet det rimeligt, at de to Love kommer til at følges ad.

Fra min Side er der ikke noget at indvende imod, at Lovforslaget gaar til Udvalgsbehandling. Jeg skal kun under-

strege, at den nugældende Lov udløber med Udgangen af denne Maaned, og jeg vil derfor henstille, at Udvalgsbehandlingen bliver saa kortvarig, som det overhovedet lader sig gøre.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Offersen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket til Valgets Foretagelse for givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Anlæg af Cyklestier og Gangstier.*

Valgt blev: *Offersen, C. E. Christiansen, Fløtkjær, A. P. Hansen, Hans Hansen, Kantsø, Jørgen Møller, Lannung, Anna Westergaard, Stegger Nielsen, K. Pedersen, Ravn, Stensballe, Korsgaard og P. A. Poulsen (Stenderup).*

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Med Skrivelser af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

*Forslag til Lov om Ændring i Lov om Livsforsikringsvirksomhed, jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 299 af 30. Juni 1922 og*

*Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 246 af 10. Maj 1940 om Handel med samt Tilvirkning og Besiddelse af Vaaben m. v.,*

hvilke Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslagene forelægges herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 13<sup>30</sup> med følgende Dagsorden: