

[Thomsen.]

til Hjælp med 5 Mill. Kr., noget, der pynter paa Forslaget.

Jeg anbefaler gerne paa mit Partis Vegne Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling i det høje Landsting.

Bækgaard: Skatter er jo nødvendige, Skatter er de enkeltes Bidrag til vor fælles Samfundshusholdning. For saa vidt de optagne Opgaver inden for Samfundshusholdningen er nødvendige, er ogsaa Fremskaffelsen af Midler til Bestridelse deraf nødvendig, og det er jo væsentlig ved Hjælp af Skatter, at Midlerne fremskaffes. Nu kan der være divergerende Meninger om, hvorvidt alle de Opgaver, der er taget op som hørende med til en god Samfundshusholdning, er nødvendige. Mange mener i hvert Fald, at Udgifterne kunde bestrides med færre Midler, og derfor havde man haabet paa, at Skatteudskrivningen kunde lempes noget. Vi har jo efterhaanden faaet mange Former for Skat, baade direkte Skat og indirekte Skat, og vi er i det hele taget med Hensyn til Beskatningen oppe paa en Højde som aldrig før.

Det foreliggende Lovforslag, der drejer sig om de direkte Skatter, er praktisk talt en Gentagelse af den Skala og de Former, som blev vedtaget for et Aar siden. At vi ved denne Lov er kommet højt op med Skatten, fremgaar alene af den Ændring, der nu er indført, hvorefter Skatten under visse Forhold skal begrænses til 75 pCt. af Indtægten, vel at mærke af Indtægten uden Fradrag af Skat, ikke af Indkomsten, for Regelen udelukker ikke, at hele Indkomsten kan blive opslugt af Skat, naar vedkommende har en betydelig Formue. At det nu er paakrævet at indføre en saadan Bestemmelse, viser tilstrækkeligt, at vi er højt oppe med den direkte Beskatning. Det er derfor forstaaeligt, at mange havde ventet en Vending i nedadgaaende Retning. Men er det nødvendigt — og det forstaar vi at den højtærede Finansminister mener —, at vi endnu et Aar skal have denne høje Beskatning, maa vi jo vedtage den, og saa finder Befolkningen sig ogsaa nok deri, selv om man ikke kan vente, at alle vil betale den høje Skat med Glæde.

Selv om altsaa Lovforslaget i det store og hele er en Gentagelse af Loven fra i Fjor, indeholder det dog nogle Lempelser, som jeg anerkender; der er ogsaa paa et enkelt Omraade kommet en Skærpelse, hvad jeg ikke er saa glad for. Jeg skal ikke sige meget om de foretagne Ændringer, da den højtærede Finansminister allerede har gen-

nemgaaet dem, jeg skal kun knytte nogle Bemærkninger til enkelte af dem.

De forhøjede Børnefradrag anser jeg for at være meget betimelige i Betragtning af den Prisstigning, der har været for de mest elementære Livsfornødenheder, idet denne naturligvis rammer de store Familier haardest, hvilket jo navnlig er Familier med mange Børn. Den ærede foregaaende Taler mente, at der ikke længer var Tale om Familier med mere end 3—4 Børn, men jeg kan dog oplyse, at inden for den Skattekreds, som jeg har noget med at gøre, er det ikke saa sjældent, at vi giver Fradrag for Familier med 8—9 Børn. En enkelt Skatteyder har endogsaa 10 Børn.

Ogsaa Lempelsen med Hensyn til Beregningen af Merindkomstskatten anser jeg for meget betimelig. Her er det, vi møder Begrænsningen til de 75 pCt., idet der ellers i enkelte Tilfælde kunde blive Tale om en meget høj Skat, navnlig hvis der i et af Sammenligningsaarene har været Nul i Indkomst, hvilket er forekommet i enkelte Tilfælde, hvor jeg har været med til at beregne Skatten. Det vil ogsaa undertiden kunne betyde noget, at der under alle Omstændigheder kan regnes med en Indtægt paa 3 pCt. af Formuen.

Dernæst er der en Skærpelse med Hensyn til Brugsforeningsskatten, men den skal jeg ikke sige meget om. Jeg vil blot nævne, at hvad enten vi sammenligner med Aktieselskaber, der har Ret til 5 pCt.s Fradrag, eller med mere private Forhold, har jeg ikke fundet, at der var Grund til en saadan Skærpelse. Men naar den nu er Led i en Overenskomst, skal jeg ikke sige noget dertil.

Der er en anden Bestemmelse, jeg har set lidt nærmere paa, nemlig den, der omhandles i § 31, hvor det er foreslaaet, at 2det Punktum udgaar, og at et nyt skal indsættes. Jeg forstaar det saadan, at det er en formel Ændring, at der ikke ligger noget reelt bag ved den. Jeg er dog ikke rigtig klar over det, men er mest tilbøjelig til at tro, at det drejer sig om et Forsøg paa at give et mere korrekt Udtryk for, hvad der stod i Forvejen. Det vil den højtærede Finansminister nok oplyse os om.

Jeg tillod mig sidste Aar at gøre nogle Bemærkninger om den meget vidtløftige Selskabsskat og at henstille, om den ikke kunde blive forenklet noget. Det er ikke sket, og det siger jeg ikke noget til under de nuværende Forhold, men jeg gentager, at det er en vanskelig Beregningsmaade, man har fundet paa. Man har det samme der som tidligere for den personlige Beskatnings Vedkommende, at Skatten opræves under