

[Rahbek.]

bestemme sammen med vore Medhjælpere. Og vi mener egentlig, at det stort set gaar ret godt, naar vi bestemmer det selv sammen med vore Medhjælpere; og det ønsker vi ogsaa at gøre i Fremtiden.

Den højtærede Landbrugsminister mente, det vilde være uforsvarligt, om han gik med til en Ændring paa det noget løse Grundlag, det hele var bygget op paa. Jeg bliver nødsaget til at gøre opmærksom paa, at det jo ikke er nogen ny Indstilling fra den højtærede Landbrugsministers Side, hvis han gaar med til det. Med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg citere et Par Linier af den Betænkning, som Venstre-mindretallet i Landstingets Udvalg afgav ved Forslagets Behandling i 1938:

„Mindretallet havde ønsket en klarere Affattelse af § 34, men da Landbrugsministeren over for Udvalget har erklæret sig indforstaaet med, at Tjenestehuset skal fraflyttes straks ved Tjenestens Ophør, naar det i Henhold til Medhjælperloven er klart, at Medhjælperen har Skylden for Tjenestens Ophør, medens 2det Punktum kun kommer til Anvendelse, hvor Skyldspørgsmaalet er tvivlsomt, er Mindretallet hermed tilfreds-stillet paa dette Punkt.“

Af disse Ord fremgaar det ganske tydeligt, at den højtærede Landbrugsminister i 1938 var inde paa, at naar Tjenesteforholdets Ophør skyldtes den tjenende, naar *han* havde Uretten paa sin Side, skulde Bestemmelsen ikke bringes i Anvendelse. Men det har vist sig — ganske vist kun i enkelte Tilfælde, for det er heldigvis sjældent, at den Slags Ting kommer frem —, at det kan fortolkes paa den Maade, at saa kan en saadan Familie blive boende i den paa-gældende Lejlighed i indtil et Par Aar. Saa synes jeg, vi er ude over, hvad der har med Ret og Rimelighed at gøre. Naar den højtærede Minister har været saaledes indstillet for to Aar siden, vil jeg gerne spørge, hvad der har bevirket, at den højtærede Minister i Dag tilsyneladende har den modsatte Indstilling. Jeg tillader mig endnu et lille Stykke Tid at bevare det Haab, at det vil være muligt, naar vi kommer til at tale sammen om denne Sag i Udvalget, at naa til en tilfredsstillende Ordning ogsaa af dette Forhold, og saa haaber jeg, at vi alle sammen med Glæde kan stemme for det foreliggende Lovforslag.

J. S. Foget: Den højtærede Minister motiverede sit Afslag med Hensyn til en Ændring af § 34 med, at Ministeren ikke

havde haft Tid og ikke fik Tid til at sætte sig ind i det Spørgsmaal og det Grundlag, vi havde for at beklage os herover. Jeg er i det heldige Tilfælde, at jeg her staar med en Fremstilling af den Sag, der ligger til Grund. Den er udarbejdet af vedkommende Sagfører og afleveret til Aalborg Amts Landboforening, og den giver fuldkommen Klarhed over alt, hvad der er foregaaet i Sagen, og mere Oplysning kan jeg ikke tænke mig Ministeren kan ønske sig. Den staar til Ministerens Disposition, den kan læses i Løbet af 10 Minutter, og dermed er Ministeren fuldt ud oplyst om Spørgsmaalet og kan ikke længer afvise det paa Grund af Uvidenhed.

Thisted Knudsen: Med Hensyn til de Tjenesteboliger, hvor der ikke foreligger Kontrakt mellem Husbonden og Medhjælperen, er Forholdet, som det er fremhævet her, meget grelt i visse Tilfælde. Naar en Medhjælper kommer af sin Plads paa Grund af Forsømmelse, Skødesløshed eller Drik, og der ingen Kontrakt er oprettet, kan denne Medhjælper i de allerfleste Tilfælde blive boende i Tjenestehuset indtil den følgende 1. Maj. Det er et ganske urimeligt Forhold, der her foreligger, og hvis den højtærede Landbrugsminister ikke ved denne Lovs Behandling vil gaa med til en Ændring deraf, vil jeg bede den højtærede Landbrugsminister tage Spørgsmaalet op til Behandling i Landbrugsministeriet og faa gennemført Ændringer paa dette Omraade, der er tidssvarende og naturlige. Saadan som det er i Øjeblikket, er der i Virkeligheden ikke forstandige Forhold til Stede.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Naar det ærede Medlem Hr. J. S. Foget med Hensyn til Spørgsmaalet om § 34 staar op her og paastaar, at jeg har udtalt, at jeg ikke har Tid til at sætte mig ind i Spørgsmaalet, vil jeg gerne sige, at det er urigtigt og usandt; det har jeg ikke sagt. Jeg har sagt, at der foreligger ikke en eneste Klage, hverken fra Enkeltpersoner eller Organisationer af nogen Art, over for mig eller over for Ministeriet angaaende enkelte Forhold, og naar det ikke er Tilfældet, kan man jo nok forstaa, det er umuligt at faa Spørgsmaalet undersøgt og tage Stilling til, om Forholdet bør ændres eller ikke, i Dag. Det var derfor, jeg sagde, at det kan ikke nytte, man vil læse et enkelt Blad og sætte sig ind i Sagen fra den Side alene; man maa naturligvis undersøge ikke blot det paagældende Spørgsmaal fra flere Sider, men ogsaa, om der foreligger andre Domme,