

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

Interesse i Afvanding, at Spørgsmaalet ikke skulde kunne løses ved Hjælp af Grundforbedringsloven. Skulde det være Tilfældet, maa man jo se paa Spørgsmaalet, men efter Lovens Ord skal der en meget large Fortolkning til, for at man skulde kunne føre dem ind under Loven. Jeg tror imidlertid slet ikke paa, at det forekommer i Praksis. For det, der er Tale om, er jo ikke de Tilfælde, hvor det drejer sig om Grundforbedringsarbejder i Almindelighed, men større Afvandingsarbejder, som udkræver saa store ekstraordinære Udgifter, f. Eks. Hovedvandløbs Uddybning, at de ikke kan udføres uden denne Lov. Skulde saadanne Tilfælde for Enkeltmand dog forefindes, maa man naturligvis tage dem med, ogsaa fordi vi alle er interesserede i, at Arbejderne udføres.

Som Svar paa det ærede Medlems andet Spørgsmaal vil jeg sige, at jeg gaar ud fra som givet, at naar Lodsejerne skal betale $\frac{1}{3}$, er det dog ikke Meningen, at den Trediedel skal være saa stor, at den sluger hele den Indtægtsforøgelse, de faar hvert Aar; saa bliver det en alt for stor Part, de kommer til at udrede — det er der ingen, der vil gaa ind paa. Man maa gaa ud fra, at det, de skal betale, fuldt ud dækkes af den Merværdi, som Arealet faar ved Afvandingsarbejdets eller Grundforbedringsarbejdets Gennemførelse.

Gudiksen: Jeg er meget skuffet over den højtærede Ministers Svar med Hensyn til Afvanding, hvor det drejer sig om Enkeltmand. Jeg forstaaer stadig ikke, at flere Lodsejere eller et stort Selskab skal begunstiges, medens en Enkeltmand, der yder Samfundet den samme Tjeneste, ikke skal kunne nyde samme Fordel. Det er jo rigtigt, som jeg sagde, at jeg var klar over, at Enkeltmand blev henvist til Grundforbedringsloven; jeg gjorde ogsaa Rede for, at den enkelte Mand derved bliver betydeligt daarliger stillet. Det er en Lovgivningsform, som jeg er meget stærk Modstander af. Jeg er Modstander af, at der saadan skal sættes Skel. Saa saare det drejer sig om en Sammenslutning, faar den Begunstigelse, men naar det er Enkeltmand, som yder den samme Tjeneste, faar han ikke samme Ret og samme Begunstigelse; jeg tror ikke, det er holdbart i det lange Løb. Som jeg ogsaa sagde i min Indledning, er Loven paa visse Punkter meget uklar. Nu gav den højtærede Landbrugsminister i Virkeligheden selv Udtryk for dette, idet han sagde, at saadanne Tilfælde, hvor Enkeltmand har stor Interesse i Af-

vandingen, maa tages med ind under Loven. Efter min Formening er det en mærkelig Affattelse af et Lovforslag, som drejer sig om Retsværdier. Jeg forstaaer ikke den Form for Lovgivning, og jeg tror, det vilde være rigtigt, om vi søgte at faa rettet det i Udvalget.

Jeg glemte i min første Tale en Bemærkning om Driftsudgifterne. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om Lodssejerne — saadan forstaaer jeg Loven — selv hænger paa Driftsudgifterne. Hvis det er Tilfældet, vil det hemme en Del, navnlig hvor det drejer sig om Afvanding af blankt Vand. Jeg har den Erfaring, at der ofte ved kunstig Afvanding af blankt Vand kan gaa Aar, inden Arealet kan beplantes, og Driftsudgifterne er lige store. Derfor vilde det være rimeligt, om der var en Ventil i Lovforslaget, saa at de, der er ude for særlige Uheld, kunde faa en Slags Dækning eller Erstatning.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bordning): Nej, det er ikke Meningen, at Loven skal gøre Forskel over for de forskellige Landmænd ved Behandlingen af Sagerne — tværtimod. Jeg tror imidlertid, at de Herrer er for meget teoretisk indstillede, idet de stiller op, hvordan man kunde tænke sig, det muligvis vil forme sig. I Praksis tror jeg ikke det vil gaa saaledes, dér vil det ikke faa den Betydning. Spørgsmaalet er: Kan man gaa ind paa saadanne Vilkaar, naar Landvindingsudvalget skønner, det er forsvarligt og nødvendigt for at faa Sagerne gennemført? Jeg tror, det vil gaa saaledes, at Enkeltmand, selv om han har store Planer, meget vel kan faa dem gennemført ved Hjælp af Grundforbedringsloven; det er kun ved de komplicerede Sager, som det ærede Medlem Hr. Gudiksen var inde paa, der opstaaer store Vanskeligheder, fordi man hidtil i Forvejen skulde have afgjort, hvem der skal betale, og hvorledes Beløbet skal fordeles. Saadanne Vanskeligheder kan ikke opstaa, naar det drejer sig om Enkeltmand, men dette Lovforslags Fremkomst skyldes netop disse Vanskeligheder, og det i Loven omhandlede Udvalg faar Ansvaret for Bedømmelsen af, om det er forsvarligt at gennemføre de forskellige Planer, førend Partsfordelingen af Byrderne paa Lodsejerne er foretaget. Det staar for mig, som om denne „Enkeltmand“ kun har teoretisk Interesse.

Hvad det andet Spørgsmaal angaar, var det ærede Medlem, der kræver saa stor Klarhed, selv meget uklar i sin Fremstilling. Jeg forstod dog, at det ærede Medlem