

[Gudiksen.]

idet Dommerfuldmægtigene ude i Landdistrikterne, hvis man taler med dem om Spørgsmaalet — jeg har talt med 2—3 af dem — hævder, at Loven har bidraget til, at Ejendomspriserne ikke er steget saa stærkt. Men jeg indrømmer, at dette ikke er et egentligt Bevis, det er kun et Sandsynlighedsbevis: at de, der har haft med Sagen at gøre i Praksis, har den Mening.

De Ændringsforslag, der er vedtaget i Folketinget, kan vi fra vor Side tiltræde. Jeg synes dog, at Ændringsforslag Nr. 2 er for vagt. En af de Ting, som Dommerfuldmægtigene har fremhævet, er, at de betingede Skøder er en Slags Omgaaelse af Loven, og jeg kan ikke forstaa, hvorfor det skal have saa vagt et Udtryk. Det er ikke saadan, at jeg vil stille noget Ændringsforslag eller tænker paa, at det nu skal ændres, idet jeg haaber, at det, der allerede er sket ved det gennemførte Ændringsforslag, i hvert Fald vil bidrage noget til, at Loven ikke kan omgaaes, men hvorfor ikke tidsbegrænse Bestemmelsen til f. Eks. et halvt eller et helt Aar, saa vil de betingede Skøder ganske sikkert høre fuldstændigt op.

Vi kan altsaa fra vor Side tiltræde de almindelige Betragtninger: at det gælder om i Tider som de nuværende at holde Ejendomspriserne i et rimeligt Niveau og ikke faa dem til at stige som under sidste Krig, og det er den almindelige Landbo-stand ogsaa interesseret i. Men der gør sig her to Forhold gældende, som jeg synes er værd at nævne. Det ene angaar de Landmænd — og af dem er der en vis Procentdel hvert Aar —, som naturligvis skal afløses, som enten paa Grund af Alder, Sygdom, Død eller af andre Aarsager ikke kan blive ved at besidde Ejendommen; de har positivt Tab, hvis de skal sælge til fremmede — jeg siger udtrykkeligt: til fremmede, for er det til Børn, betyder det ikke saa meget. De almindelige Virkninger af Loven er vi enige om, og vi mener fra vor Side, at det er sundest at holde Ejendomspriserne i et rimeligt Niveau. Men der er et Forhold til — det omtalte jeg sidste Gang, vi behandlede Loven —: de unge, der har en Kapital under 10 000 Kr., er meget vanskeligere stillede end før. Jeg udtalte Ængstelse i denne Retning, sidst Loven var til Behandling, og jeg kan ikke sige andet, end at det er blevet bekræftet, at disse unge er vanskeligt stillede. Idet Lovgivningsmagten af samfundsmæssige Hensyn søger at begrænse Stigningen i Ejendomspriserne, har vi samtidig vanskeliggjort Forholdene for disse Folk, som

har den lille Kapital. Derfor mener jeg, at Lovgivningsmagten paa en eller anden Maade maa sætte ind og sørge for at hjælpe de Folk, som vi alle sammen er enige om at ville hjælpe, de, der har samlet en lille Smule Kapital, i Vej ved det Erhverv, de nu engang ønsker at arbejde med.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne tilsige vor Tilslutning til det foreliggende Lovforslag.

J. S. Foget: Efter at have set Virkningerne af sidste Krig og den Indfyldelse, den havde paa Ejendomspriserne, har jeg for mit Vedkommende stadig været Tilhænger af, at Lovgivningsmagten greb ind paa dette Omraade og fastsatte en lovmæssig Tinglysningsgrænse. Jeg er fortsat Tilhænger heraf, og jeg tror ligesom det ærede Medlem Hr. Rahbek, at man allerede kan se, at Loven har haft Virkninger i Retning af at begrænse Stigningen i Ejendomspriserne. Jeg tror at turde sige, at naar man sidste Efteraar i særlig Grad søgte at sætte sig i Besiddelse af Landbrugsejendomme uanset Prisstigningen, var Grunden den, at man nærede en vis Frygt for Inflation. Det er imidlertid i Øjeblikket tydeligt at mærke, at Begæret efter Landbrugsejendomme ikke er saa stort, som det har været før, og det er ogsaa tydeligt at mærke, at de opnaelige Priser ikke er saa høje, som de har været før, og jeg tror, at Loven har gjort sin Virkning i saa Henseende.

Men der er et Spørgsmaal, som endnu ikke er løst, og hvorom mine Kolleger i Folketinget fremsatte Ændringsforslag, nemlig dette, at man burde forbyde Ikke-Landmænd at købe Ejendomme i en Tid som denne. Man afviste Ændringsforslaget herom i Folketinget, og det vilde jo være meningsløst af mig at fremføre det her, efter at det een Gang er afvist. Men det har saa stor Betydning, at det, set fra vort Synspunkt, vilde have suppleret Loven paa en saadan Maade, at vi vilde have kunnet give den fuld Tilslutning. Da man nu har afvist dette Ændringsforslag, kan jeg for mit Vedkommende ikke tage Medansvar for Lovforslaget, som det foreligger, og beklager derfor, at jeg, til Trods for at jeg er stærk Tilhænger af en Tinglysningsbegrænsning, alligevel ikke ser mig i Stand til at stemme for Lovforslaget ved tredje Behandling.

Indenrigsministeren (Knud Kristensen): Jeg takker for den velvillige Modtagelse af Forslaget og skal kun gøre to Bemærkninger. Den første er rettet til det ærede Medlem Hr. Gudiksen, som mente, at Bestem-