

J. S. Føget: Jeg for mit Vedkommende er ganske enig i Betimeligheden af Lovforslaget, selv om de Skader, der hidtil er sket paa Markjorder, i meget faa Tilfælde vil komme ind herunder. Det er jo rigtigt, som Ministeren sagde i Gaar, at det er meget begrænsede Skader, der forvoldes, naar en Bombe falder i almindelig Markjord. Det Hul, der fremkommer, er ikke særlig stort i Omfang, men det er vanskeligt at faa dækket, idet Jorden ofte er sprøjtet langt bort; og hvor Muldlaget er tyndt, vil det Sted, hvor Hullet har været, blive synligt i Aarevis. Den øjeblikkelige Skade andrager imidlertid ikke noget stort Beløb, og den vil, som Lovforslaget er udformet, i de fleste Tilfælde blive dækket af den i § 3 anførte Selvrisiko. Noget andet er det med Broer, Vandingsanlæg og Diger, og for saa vidt har jeg ikke noget at indvende imod Bestemmelserne i §§ 4 og 13, der hjemler Panthaverne en udstrakt Ret til at tilvende sig Erstatningsbeløbet eller Dele af dette; men det forekommer mig alligevel, at disse Forrettigheder for Panthaveren til at tilvende sig en Erstatning, som Ejeren eller Forpagteren af Ejendommen alene skal betale Præmien for, er yderst farlige. Skal de bibeholdes i den Form, hvori det er foreslaaet i §§ 4 og 13, vil jeg for mit Vedkommende være meget betænkelig ved at give Lovforslaget min Tilslutning, da Forsikringen som anført i § 2 ogsaa dækker Beplantninger og Bevoksninger. Hvis man tænker sig, at Brandbomber sætter Ild i en saadan Beplantning eller Bevoksning, at et Dige gennembrydes af en Sprængbombe, eller at krigsmæssige Operationer ødelægger disse, er det sandelig Ejeren eller Forpagteren, det gaar ud over, og det er derfor ham, Erstatningen tilkommer. Ejeren gaar ind med en Selvrisiko af 1 pCt. eller højst 200 Kr., og han skal eventuelt betale 2 pCt. af Grundskylden i Præmie, men der hjemles ham kun Ret til Erstatning inden for 5 pCt. Det vil altsaa sige, at Ejeren i værste Tilfælde — ganske givet kun i værste Tilfælde — kun er berettiget til mellem 2 til 3 pCt. af Grundskyldværdien i Erstatning, hvorefter Panthaveren kan gøre sin Ret gældende for Restbeløbet. Denne Bestemmelse er efter min Mening ganske uholdbar. Jeg vil foretrække, at § 4 slettes, og at § 13 omredigeres, saa at Ejeren faar Ret til at opnaa Erstatning og ikke Panthaveren. Vil man ikke dette, bør man i disse Paragraffer skelne mellem Skade paa Beplantninger og Bevoksninger og andre Skader og samtidig sikre, at den Panthaveren tilkommende

Erstatning afskrives paa Pantegælden i fuldt Omfang.

Endelig vil jeg gerne henstille, da Ministeren selv erklærer, at hermed er alle fornødne Krigsforsikringslove gennemført, at man gennem en populær Fremstilling opridser Hovedtrækkene af denne specielle Lovgivning og enten gennem Pressen eller i Pjeceform udsender den til almindelig Kundskab. Det er umuligt for den enkelte at følge med i alle disse Loves Enkeltheder, og der er i dem alle indført ret korte Tidsfrister for Anmeldelse af Skader. Det vil derfor have almindelig Interesse, at alle er bekendt med dem, saa at Ukendskab til Lovene ikke foraarsager, at kun enkelte faar Gavn af Lovene.

Jeg er som sagt enig i Lovforslagets Betimelighed, men vil være meget betænkelig ved at stemme for det, saa længe §§ 4 og 13 har deres nuværende Form.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Halfdan Hendriksen): Jeg takker de ærede Ordførere for den Tilslutning, man har givet til Lovforslaget, som det foreligger.

I Anledning af de Udtalelser, der er fremsat fra forskellig Side, skal jeg først henlede Opmærksomheden paa, at jeg havde fundet det betimeligt at sende Lovforslaget til Udtalelse i Landbrugsraadet, forinden det blev fremsat for det høje Landsting, og man har fra Landbrugsraadets Side givet Lovforslaget fuld Tilslutning, idet man dog stillede Forslag om en enkelt Rettelse, til hvilken der er taget Hensyn. Landbrugsraadet er altsaa fuldstændig enig i Lovforslaget, som det her foreligger.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen fremsatte først en Udtalelse vedrørende § 2 om Diger. I Anledning af det ærede Medlems Spørgsmaal skal jeg gøre opmærksom paa, at Lovforslaget ikke omfatter Diger og Anlæg, der udelukkende tjener til Beskyttelse af Ikke-Landbrugsejendomme. Hvis Digeanlægget tjener til Beskyttelse baade af Landbrugsejendomme og Ikke-Landbrugsejendomme, vil der kunne blive Spørgsmaal om at give delvis Erstatning for Skade paa Anlægget efter Forholdet mellem Værdien af de to Grupper af Ejendomme.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen mente i øvrigt, det var usikkert, om § 6 dækkede det helt rigtige. Det ærede Medlem var noget betænkelig ved, at der i § 6, 2det Stykke, i Loven af 1. Juli 1940 om Krigsforsikring af Skove og Plantager blev opereret med disse Skoves og Plantagers