

### [Valdemar Thomsen.]

i denne Paragraf, hvilket fremgaar af Lands-tingets Betænkning af 7. April, hvor Ven-stre-medlemmer af Udvalget skriver — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —:

„Mindretallet havde ønsket en klare Affattelse af § 34, men da Landbrugsministeren over for Udvalget har erklæret sig indforstaaet med, at Tjenestehuse skal fraflyttes straks ved Tjenestens Ophør, naar det i Henhold til Medhjælperloven er klart, at Medhjælperen har Skylden for Forholdets Ophør, medens 2det Punktum kun kommer til Anvendelse, hvor Skyldsspørgsmaalet er tvivlsomt, er Mindretallet hermed tilfredsstillet paa dette Punkt.“

Den Omstændighed, at Landbrugsministeren har erklæret sig indforstaaet med, at Tjenestehuse skal fraflyttes ved Tjenestens Ophør, naar det er Medhjælperen, der har Skylden for, at Tjenesteforholdet afbrydes i Utide, har vist sig ikke at have nogen praktisk Betydning, og det fremgaar af en Sag fra Vestre Landsret. Den paagældende Sag drejede sig om en Gaardejer, som fra 1. Maj 1939 havde antaget en Fodermester, der imidlertid passede sit Arbejde slet, ja, det gik saa vidt, at han nægtede at efterkomme de Ordre, han fik, og derfor blev han bortvist allerede i Maj Maaned. Fodermesteren anlagde Sag, og Retten statuerede da, at Fodermesteren havde Ret til at bo i Huset indtil 1. April 1941, altsaa i 2 Aar efter det paagældende Tidspunkt. Gaardejeren appellerede til Landsretten, og der kom nu nye Beviser frem, som maa antages at have godtgjort, at Fodermesterens Opførelse i Tjenesten gjorde Bortvisningen berettiget, men da Gaardejeren ikke havde nogen skriftlig Kontrakt Huset vedrørende, var han alligevel, som Loven nu er affattet, pligtig til at lade Fodermesteren bo i Huset i de omtrent 2 Aar.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby var inde paa en Omtale af dette Forhold og sagde, at Folk burde opdrages til at oprette Kontrakter. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at dette, at man undlader at oprette Kontrakter, er Udtryk for et Tillidsforhold mellem de paagældende, og det er et Tillidsforhold, som der ikke, uden at det er absolut paakrævet, bør røkes ved. I det Tilfælde, det her drejer sig om, kom der et Forlig i Stand, men Forholdet er altsaa det urimelige, at en Fodermester, selv om Bortvisningen skyldes Dyrplageri el. lign., ganske roligt kan blive boende i Huset et Par Aar.

Noget saadant er selvfølgelig komplet

meningsløst, og jeg maa derfor i høj Grad beklage den Stilling, Udvalget har taget til Henvendelsen fra De samvirkende danske Landboforeninger; det er jo en Bestemmelse, der navnlig kan ramme Udflyttergaarde meget haardt, idet Fodermesteren som bekendt nødvendigvis maa have sin Bolig i nogenlunde Nærhed af Arbejdsstedet.

Som nævnt har altsaa De samvirkende danske Landboforeninger beskæftiget sig med Forholdet. Det er — saaledes som det ærede Medlem Hr. Levinson og det ærede Medlem Hr. J. E. Nørgaard ogsaa gjorde opmærksom paa — sket gennem den Henvendelse, der findes optrykt som Bilag 3 i Betænkningen. Af dette Bilag fremgaar det, at Landboforeningerne nu, da Loven ændres, har ønsket, at der sikres en Landmand Ret til, selv om der ikke er oprettet Kontrakt, at disponere over Arbejderboligen i Tilfælde, hvor det drejer sig om Forsømmelighed eller lignende fra Fodermesterens Side; man gør opmærksom paa, at Ministerens Erklæring om Fraflytning straks i saadanne Tilfælde ingen Betydning har. Henvendelsen fra Landboforeningen slutter:

„Det maa forekomme som en oplagt Urimelighed, at Opsigelsesfristen erstattes af en Baandlæggelse af Boligen paa Aar til Gunst for den, der har unddraget sig Arbejdspligten, naar den sammenligningsvis betydningsløse Forsømmelse, bestaaende i, at der ingen Kontrakt er oprettet, foreligger, og Landboforeningerne skal derfor henstille, at de fornødne Ændringer til Opnaelse af den ovenfor skitserede Retstilstand i dette Forhold foretages sammen med Forandringen af Loven.“

Trods den helt urimelige Affattelse af § 34 og trods Henvendelse fra De samvirkende danske Landboforeninger har Udvalget altsaa ikke ment at kunne stille Ændringsforslag paa dette Omraade, og derfor har Bondepartiet uden for Betænkningen stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa at ændre § 34 i Loven saaledes, at en Medhjælper i Stedet for 1½—2 Aar kun kan blive boende i Tjenestehuset i 4 Uger.

For at Loven kan blive helt rigtigt affattet i den af mig omtalte Henseende, maa der, som De samvirkende danske Landboforeninger og nu for et Øjeblik siden det ærede Medlem Hr. J. E. Nørgaard gjorde opmærksom paa, rettes ogsaa noget andet, nemlig Lovens § 31. Men nu faar vi jo se ved Afstemningen, om der her i Tinget overhovedet er Vilje til at rette Uhyrlighederne. Skulde det være Tilfældet, er der endnu Tid til for Ministeren og Udvalget ved tredje Behandling at stille Ændringsforslag