

**[Jens Thomsen.]**

det ærede Medlem Hr. Nørskovs undskyldende Bemærkning for at gaa med til Princippet igen.

Staten bringer et stort Offer, naar man yder Halvdelen af Udgifterne til Arbejds-løn og til Rør, men der er ingen Tvivl om, at Grundforbedringsarbejdet kommer baade Samfundet og de enkelte Ejere, der lader Arbejdet udføre, til gode, og det giver meget Arbejde. Grundforbedringsarbejder er efter min Opfattelse et af de Omraader, der egner sig bedst til at sætte ind paa for at aflaste Arbejdsløsheden. De giver meget Arbejde, og der skabes Værdier, som faar stor Betydning langt ud i Fremtiden, og mit Parti vil derfor gerne medvirke til Lovforslagets Gennemførelse.

Laanene skal forrentes med  $4\frac{1}{2}$  pCt. Det er en meget rimelig Rente i Forhold til Landets Renteniveau, men jeg mener ogsaa, at det er for højt. Naar man tager i Betragtning, at vi har de saakaldte ledige Penge, fordi Landmændene tvinges til at afsætte deres Avl og formindske deres Besætninger og Handelsstanden til at nedbringe sine Lagre, saa er det urimeligt at holde saa høj en Rentefod, at f. Eks. Kreditforeningsobligationer med Statsgaranti og en Rente af  $4\frac{1}{2}$  pCt. staar i en Kurs af 90 eller derunder. Under de nuværende Forhold er det urimeligt, at vi fremdeles staar med Europas højeste Renteniveau, og det er vel Tilfældet endnu, til Trods for at Diskontoen blev nedsat i Gaar. Jeg henstiller til Regeringens Overvejelse, om der ikke er Mulighed for at nedsætte vort Renteniveau saa meget, at Renten for Grundforbedringslaan kan nedsættes til  $3\frac{1}{2}$  pCt. Jeg forlanger ikke, at Staten skal yde større Ofre til Grundforbedringen, end det forelagte Lovforslag betinger, men jeg tror, det vilde have almen Betydning, om Renten af Laanene blev nedsat med 1 pCt., selv om Statens Tilskud til Arbejdets Gennemførelse skulde nedsættes noget af den Grund. Men bortset derfra kan jeg dog anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig og velvillig Behandling.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hans Pinstrup:** Jeg vil gerne henstille til den højtærede Minister, om der ikke var Anledning til som et særligt Afsnit i Grundforbedringsloven at indsætte Bestemmelser om Istandsættelser af Drænskader og andre Jordskader forvoldt ved Bombenedkast-

ning. Enkelte Steder er der sket ret alvorlig Skade paa saavel Sidedræn som Hovedledninger og for øvrigt ogsaa andre Jordskader, Skader, der absolut maa hurtigt istandsættes. En saadan Istandsættelse maa være en Statsopgave og en Opgave, som naturligt og enkelt kan løses i Forbindelse med denne Lov og gennem Mevirkning af den Sagskundskab, der er knyttet til denne Lovgivnings Administration.

De Skader, der er sket, gør det nødvendigt, at Spørgsmaalet løses, og jeg vil gerne henstille, om det ikke kan ske paa det her foreslaede Grundlag, og at man i Udvalget nærmere overvejer dette Spørgsmaal.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Samtlige Ordførere har omtalt Grundforbedringsloven som noget af det vigtigste og bedste, der er gennemført med Hensyn til Beskæftigelse og med Hensyn til at skabe nye Værdier her i Landet. Samtlige Ordførere har derfor ogsaa meget varmt anbefalet det foreliggende Lovforslag gennemført, og jeg vil gerne takke for disse Anbefalinger.

Det ærede Medlem Hr. Carl Petersen efterlyste en ny Vandløbslov. Det har jo været et meget vanskeligt og stort Arbejde for Kommissionen, men jeg tror, at den i Løbet af kort Tid vil være færdig med sit Arbejde, jeg antager, den vil aflevere Betænkning til Ministeriet i Løbet af Efteraaret.

Det ærede Medlem mente, at den Over-taksation, der kan kræves efter Lovforslagets § 2, var overflødig, i alt Fald vilde det ærede Medlem henstille, at de, der kræver en saadan Overtaksation af Hensyn til Fast-sættelse af Erstatninger, skulde have større økonomisk Byrde. Det er naturligvis noget, vi kan overveje i Udvalget, ligesom jeg er rede til at overveje og forhandle om andre Ændringsforslag, man maatte ønske.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Gravemaskiner vil jeg gerne over for de forskellige Synspunkter, der har været fremført, sige, at der efter Lovforslaget kan ydes højst 50 pCt. til Omkostningerne ved Arbejdet, naar Gravemaskine bruges; naturligvis maa man i de enkelte Tilfælde afgøre, hvor højt Beløbet skal være. Selvfølgelig maa det ikke paa nogen Maade være saadan, at det, at man giver Tilskud, naar der bruges Gravemaskine, betyder, at det er en Konkurrence over for Haandkraften. Meningen er, at kun i de Tilfælde, hvor det er teknisk nødvendigt at bruge Gravemaskine, vil man yde Tilskud, for at Arbejdet ikke af den Grund skal standse. Derfor er det