

**[Gregersen.]**

bytning af Forbrugerne? Maa jeg spørge: Er det da ikke denne Udplyndring, alle fridsindede Partier i deres Programmer har vendt sig imod og igennem Tiderne har lovet deres Vælgere at bekæmpe? Det er beskæmmende, at et raadent Industrieforlig som dette har kunnet bane sig Vej gennem den lovgivende Forsamling i en Tid som denne.

Man kan naturligvis hævde, at de ca. 50 pCt.s Forhøjelse paa Uld- og Bomuldsvarer ikke for Tiden faar praktisk Betydning, fordi Tilgangen af disse Varer er yderst begrænset, men det er vel ogsaa deri, at Fidusen ligger gemt. Man har nedsat Tolden paa Celluld og Kunstsilke, der, som før nævnt, i Verdensproduktionen af Spindestoffer i 1937 kun udgjorde 6 pCt., men har samtidig sat Tolden op paa de Stoffer, der omfatter 67 pCt. af den, og dette er en daarlig Forretning for Forbrugerne. Paa Plussiden Toldlettelser, men kun for 6 pCt.s Vedkommende, og paa Minussiden Toldforhøjelser, der omfatter 67 pCt., og denne Toldforhøjelse paa Hovedmassen af Stofferne udgør derefter vel de nævnte 50 pCt. Det rationelle havde været at sætte Tolden ned paa Celluldvarerne, som det er gjort — og det er det, som har Betydning i Dag —, og saa vente med at tage Stilling til Uld- og Bomuldsvarerne til den Dag, da dette atter vil faa praktisk Betydning.

Hvis man vil sige til os, saadan som det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen antydede: ja, men Loven er midlertidig, saa gør det ikke noget Indtryk paa os. Vi har alt for bitre Erfaringer med Hensyn til midlertidige Toldlove. De er aldrig blevet ophævet igen. Er der noget Sted, hvor det gamle Ord „Bordet fanger“ gælder, saa er det her. Har Industrien her magtet at liste den paatænkte Beskyttelse paa Bomulds- og Uldvarer igennem, vil den endnu lettere magte at fastholde den. Det er en Ting, der er ligetil. Hertil kommer, at Industrien til sin Tid vil have en Forbundsfælle i Finansministeren. Det er ikke tænkeligt, at han skulde være særlig interesseret i at afgive denne Toldlov paa det Tidspunkt, den skal til at give ham Penge, og dette Tidspunkt indtræder først, naar Indførselen af Uld- og Bomuldsvarer igen begynder.

Under disse Omstændigheder vil man forstaa, at vi ikke kan medvirke, og, som sagt, har vi ogsaa efter den Maade, Lovforslaget er forberedt paa, Lov til at gaa ud fra, at de fire Partier paa Forhaand har været klar over dette. Vi stemmer altsaa imod Lovforslaget.

**Finansministeren (V. Buhl):** Jeg takker de ærede Ordførere, som har udtalt deres Tilslutning til det foreliggende Lovforslag.

Det er klart, at et Forslag, der betyder en saa stærk Omjustering af Toldsatserne for Manufakturvarer og Tekstilstoffer som den, der her er Tale om, er vanskelig at vurdere i Enkelthederne, og jeg kan ogsaa for mit Vedkommende medgive, at det vil være naturligt, at man nu følger Virkningerne i den kommende Tid og indhøster Erfaringer og derefter underkaster Loven en ny Gennemgang, naar dens Gyldighedsperiode er udløbet. Hvorledes Loven vil komme til at virke, vil bl. a. ogsaa, som det her er fremhævet, afhænge af, hvilke Forskydninger der muligt kan fremkomme inden for de forskellige Varegrupper, som der her er Tale om.

Det er fremhævet fra forskellig Side, at man vilde have fundet det ønskeligt, om Udjævningen, som her er foretaget, var foretaget paa et noget lavere Niveau, end det, der er bragt i Anvendelse. Jeg vil imidlertid heroverfor pege paa, at det efter de Beregninger, der er foretaget, er saaledes, at man regnet efter normale Indførselsforhold, saadan som de var før den nuværende Situation, ikke venter at ville faa fuld Dækning for de hidtidige Indtægter paa dette Omraade, men med at maatte afgive et vist Beløb. Det tyder i al Almindelighed ikke paa, at Niveauet kan siges at være sat for højt.

Jeg maa her sige til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, at det afgørende for Vurderingen af de økonomiske Virkninger af et Forslag som dette, ikke kan være de rent ekstraordinære Skatteindtægter, som vi har i Dag, og som bl. a. er baseret paa indirekte Skatter af en Art, som man hurtigst muligt vil søge at komme bort fra. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ret i, at de budgetterede Beløb for Skatterne vil blive stærkt overskredet, man vil faa en betydelig højere Skatteindtægt. Det ærede Medlem nævnte et Tal paa 80—90 Mill. Kr. mere end budgetteret. Jeg tror at kunne sige, at det vil blive væsentligt højere end 80—90 Mill. Kr. Men heroverfor staar paa den anden Side et Underskud paa ca. 50 Mill. Kr. og Merudgifter, der ligger betydeligt over andre 50 Mill. Kr., saa der skal ogsaa et betydeligt større Beløb end det, det ærede Medlem nævnte, til, for at vi skal kunne komme igennem med Balance i indeværende Finansaar, hvad jeg gentagende har udtalt Haabet om skal kunne lykkes.

Det ærede Medlem omtalte den Afgift,