

[Krag.] nes Side ønskede, at Sætningen i § 1 i Lovforslaget, som lyder saaledes: „selv om der derved sker en Forskydning i Amortisationstiden og de øvrige Laanevilkår“, skulde udgaa. Det vil efter Udvalgets For- mening, hvortil jo ogsaa den højtærede Minister sluttede sig, være for rigoristisk at slette denne Bestemmelse; men paa den anden Side har man i Overensstemmelse med den Betragtning, som jeg tillod mig at fremføre ved Sagens første Behandling, været af den Opfattelse, at idet man nu berører Efterpanthaverne deres hidtidige Ret til at gøre Indsigelse mod Laans Om- bytning med nye og lavere forrentede Laan, vil der være Anledning til at varetage disse Efterpanthaveres Interesser paa samme Maade, som Tilfældet var i Loven af 16. December 1933, nemlig derved; at man giver Kreditforeningsdirektionerne Adgang til — uanset hvad den paagældende For- enings Statutter derom indeholder — at fastsætte Betaling af saadanne særlige halvaarlige Afdrag, at en Forlængelse af Laanets Amortisationstid helt eller delvis kan undgaa. Som jeg tillod mig at bemærke ved første Behandling, tror jeg, at ved Prak- tisering af Loven af 1933, med den Bemyndigelse til Kreditforeningsdirektionerne; som der er givet, er de Interesser, som det skøn- nedes fornødent at varetage for de efterføl- gende Panthaveres Vedkommende, blevet varetaget, og med den højtærede Indenrigs- ministers Tilslutning har Udvalget derfor stillet Forslag om Indføjelse af en ny Para- graf efter § 1, gaende ud paa, at der gives Kreditforeningsdirektionerne den omtalte Bemyndigelse.

Dernæst har man stillet Ændringsfor- slag om at begrænse Lovens Gyldighedstid. For saa vidt kunde dette synes overflødig, som Betydningen af dette Lovforslag er nøje knyttet til den Tilstand, der i Øje- blikket findes paa Obligationsmarkedet. Naar Spændvidden mellem højere og lavere forrentede Obligationers Kurser væsentlig forøges fra den nuværende ganske ringe Spændvidde, vil derigennem Betydningen af Lovforslaget være fjernet, idet det da ikke vil kunne betale sig for Debitorerne at om- bytte gamle Laan med de nye, her er Tale om, og derfor vil, selv om Loven bestaar, dens Betydning i Praxis være fjernet. Men under Hensyn til, at man derigennem griber ind i Tinglysningslovens Bestemmel- ser i §§ 40 og 41, har man dog ment det ønskeligt at stille Forslag om, at Lovens Gyldighedstid begrænses, og man foreslaar da, at denne Grænse sættes ved den 31. Marts

1943. Dette gaar Ændringsforslag Nr. 2 ud paa.

Endelig har der under Udvalgsbehand- lingen været rejst Spørgsmaal om, hvad der skal forstaas ved de sidste Linier i Bemær- ningerne til Lovforslaget, hvor det siges, at Efterpanthavere skal ikke taale For- højelser til Dækning af Restancer. Man har ønsket nærmere klarlagt, hvad der i disse Ord maatte ligge, om enhver Restance- form var udelukket fra Indregning i det nye Laan eller ej. Dette Problem er klarert i Be- tænkningen gennem den Betragtning, der dér er fremført, og som ogsaa er tiltraadt af den højtærede Indenrigsminister, nemlig at Restancer i dette Ords almindelige Betyd- ning, altsaa skyldige Terminsydelser, ikke kan indregnes i det nye Laan, men at dette dog ikke er udelukket, hvor der er Tale om saadanne Beløb, som Debitorerne har faaet Henstand med, og som i Henhold til Lovgivningen om Betalingshenstand ikke er betalt. Saadanne Henstandsbeløb er jo for en væsentlig Del utvivlsomt ogsaa i Henhold til Loven af 11. Marts 1933 omset i Tillægslaan for de vedkommende Debito- rer, og hvor det er Tilfældet, vil det jo være ganske naturligt, at saadanne ikke betalte Beløb — enten man nu vil kalde dem Restancer eller ej — kan indregnes i det nye Laan, for det er jo i Forvejen et Laan, som følger umiddelbart efter Kreditfor- eningslaan eller er sideordnet med dette, og som derfor allerede nu i Henhold til Lovgiv- ningens Bestemmelser derom staar foran de efterfølgende Panthavere.

Jeg skal med disse Ord anbefale de stillede Ændringsforslag til Vedtagelse og udtale Haabet om, at vi maa bevare længst muligt de nuværende Tilstande paa Obliga- tionsmarkedet, og at de ogsaa med Støtte af den Lov, som her gennemføres, maa bi- drage til at lette Rentebyrden for et saa stort Antal Ejendomsbesiddere, som maatte være interesserede i, at en saadan Trans- aktion foretages.

Med disse Ord skal jeg anbefale Æn- dringsforslaget til Vedtagelse.

Jens Thomsen: I Referatet af første Behandling af det foreliggende Forslag har Bladet „Politiken“ skrevet, at der er gode Muligheder for at faa Konverteringen gennemført, men at Jens Thomsen talte imod Lovforslaget. Jeg vil i den Anledning sige, at et saadant Referat maa bero paa en Mis- forstaaelse, idet jeg ved første Behandling gik ind for Forslaget og anbefalede netop en udvidet Konvertering. Nu mener jeg ikke, at man skal bruge Talerstolen her til