

**[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]**

at det blev Handelsministeriet, der fremsatte dem og til sin Tid forvaltede Lovene.

Det ærede Medlem Hr. Rager spurgte, om denne Krigsforsikring ogsaa dækkede mod Driftstab. Det kan jeg ikke se at den gør. Jeg synes, Forsikringens Omfang er præciseret særdeles klart og tydeligt i de 3 første Paragraffer, og kan i øvrigt herom blot sige, at det er efter udtrykkeligt Ønske af Danske Elektricitetsværkers Forening, der er mest interesseret i Gennemførelsen af et Lovforslag af denne Karakter, at Paragraffen er formuleret saaledes, at enhver, der ejer elektriske Luftledningsanlæg for Stærkstrøm (Høj- og Lavspænding), skal være Medlem af Forbundet.

At Ejere af Havne eller Anløbsbroer er undtagne, er ganske naturligt, for de er jo Medlemmer af Krigsforsikringen for Havne og skal ikke være Medlemmer af to forskellige Krigsforsikringsforetagender.

Det ærede Medlem Hr. Rager omtalte ligeledes Forslagets § 2. Om dette Forhold skal jeg sige, at det fremgaar af Paragraffen, at Forsikringen omfatter elektriske Luftledningsanlæg for Stærkstrøm med dertil hørende Indretninger, altsaa ogsaa Transformatorstationer, naar det er Transformatorstationer for Stærkstrøm. Anden og bedre Forklaring end den, der her er givet, er jeg ikke i Stand til at give.

**Jørgen Gram:** Netop da det er den samme Minister, under hvem de forskellige Krigsforsikringer, som jeg omtalte, hører, er det rimeligt, at jeg fremsatte den Hensigt, at de samme Principper skulde være gældende med Hensyn til Selvrisikoen, saaledes at Selvrisikoen for Løsøre eventuelt blev nedsat til et Minimum paa 200 Kr.

Med Hensyn til de polemiske Betragtninger, som det ærede Medlem Hr. Aksel Møller kom med over for mine Udtalelser, vil jeg have Lov at sige, at mit Parti aldrig, naar der har været Tale om, at der skulde oprettes Forsikringer, har vægret sig ved at paatage sig de Byrder, som det tilkom det at bære, paa Linie med hele den øvrige Befolkning. Vi har ikke villet indtage en Særstilling paa noget som helst Omraade. Det maa da naturligvis ogsaa være de Betragtninger bl. a., der blev gjort gældende i den Retning, som har ført til, at de forskellige Krigsforsikringer er blevet udspecialiseret saadan, at de Omraader, der nærmest hører ind under samme Interessegruppe, kom til at danne et Forsikringsomraade for sig med et Forsikringsforbund, og derved har vi ganske naturligt

faaet den Række af Krigsforsikringer, som vi nu har.

Vi — det vil jeg gerne pointere — ønsker absolut ikke at fritages for noget som helst, der tilkommer os, men det er vel ogsaa rimeligt, at man ikke faar Ting ind i de Love, vi vedtager, som ikke har nogen virkelig Begrundelse, og det vilde være Tilfældet, hvis der i det foreliggende Lovforslag indførtes Bestemmelser, som i det store og hele ene og alene paalagde Forsyningsanlæggene paa Landet Bidragspligt til denne Forsikring, medens de ogsaa i Byerne havde alle deres meget kostbare Anlæg forsikret, men uden Bidragspligt. Der er jo slet ikke Tale om, at Jordkabler skal forsikres — det nævnte jeg ikke i mit første Indlæg, og det er ikke nævnt i Lovforslaget, at de skal forsikres.

Jeg forstaar af den højtærede Ministers Svartale nu, at alle de øvrige Indretninger, hvorom det ærede Medlem Hr. Rager var i Uvished, nemlig Isolatorer, Transformatorstationer, Koblingsstationer, Friluftsanlæg og Gadebelysningsanlæg, som man fornemmelig har i Byerne, automatisk hører ind under den foreslaaede Forsikring, men Bidragspligten lægges kun paa Ledningsnettet. Men man kan ikke lægge hele Bidragspligten her; jeg synes, man maa kunne finde Værdiansættelser, der er bedre. Selv om de sagkyndige, Danske Elektricitetsværkers Forening, har givet Tilslutning til Forslaget, er vi ikke forpligtet til at gaa med til noget, vi efter en Analyse finder er en Urimelighed.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rager:** Den højtærede Minister sagde, at hans Ministerium var et Forsikringsministerium, men Skov- og Plantageforsikring hører jo under Landbrugsministeriet, og Bygningsforsikring under Indenrigsministeriet. Det er ikke rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen siger, at Spørgsmaalet om, hvorvidt man faar Sagerne lagt hen under det rigtige Ministerium, er en Formalitet. Den, der vil søge Viden om Lovgivningen vedrørende f. Eks. Elektricitetsværker, vil ganske naturligt først søge under Ministeriet for offentlige Arbejder. Det er da ubehageligt, at man skal søge Installationerne under Indenrigsministeriet. Saadant noget er slet ikke morsomt. Jeg vil nødigt være med til, at der sker mere af den Slags.

Til den højtærede Ministers Bemærkninger om Havnene vil jeg sige: Nej, jeg