

**[Jensen-Broby.]**

giver Lejeren en anden eller en mere udvidet Brugsret end hidtil, kan han kræve, at der fremtidig skal svares en Leje, der staar i rimeligt Forhold til den nye Brugsret. Hvis dette havde staaet alene, kunde der have været Fare for, at Bestemmelsen kunde blive misbrugt, men der siges i Stk. 3, at saafremt en Udlejer i Medfør af nærværende Paragrafs 1ste og 2det Stykke ønsker at foretage Lejeforhøjelse eller Ændring i Vilkaarene for Lejemaalet, maa han til Kommunalbestyrelsen i den Kommune, hvori Ejendommen er beliggende, indsende skriftlig Anmeldelse herom, ledsaget af fornødne Bevisligheder og af Udkast til den fremtidige Lejeaftale. Der vil altsaa ikke kunne ske det fjerneste, hvis ikke Kommunalbestyrelsen i vedkommende Kommune giver sin Godkendelse, og derfor kan jeg ikke se, at der vil være nogen som helst Fare ved at lade § 4, Stk. 2, staa uændret.

**Indenrigsministeren (Knud Kristensen):**

Jeg takker Udvalget for den velvillige og hurtige Behandling af Lovforslaget.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, som jeg forstaaar at der ogsaa efter Betaænkningens Afgivelse har været lidt Divergens om, nemlig § 4, Stk. 2, skal jeg sige, at jeg har erklæret mig villig til, hvis man i Udvalget kunde blive enig om en Ændring deri, at gaa med til det. Jeg kan imidlertid ikke se rettere, end at den Ændring, det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen og det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen ønsker, vilde være en Forringelse af Bestemmelsen, fordi den ikke indeholder noget som helst af en Pligt, hverken for Ejeren, for Lejeren eller for en eventuel logerende. Det er kun en Ret, der her er givet, og den staar under Kontrol af Kommunalbestyrelsen. Hvis Ejeren ikke faar nogen som helst Godtgørelse, er der ikke noget som helst til Hinder for — og det sandsynligste er vel ogsaa —, at han vil nægte den udvidede Brugsret. Men naar den udvidede Brugsret ønskes af Lejeren, og Ejeren ogsaa kan have en Interesse deri, hvorfor skulde Lovgivningsmagten saa indføre Bestemmelser, der hindrer dem i at foretage, hvad der er i begge Parters Interesse? Derfor vil jeg sige, at jeg agter ikke at fremkomme med noget Ændringsforslag, idet jeg finder, det vilde være en Forringelse, men jeg har sagt, og det staar jeg ved, at hvis Udvalget i øvrigt kan enes derom, skal en Ændring paa dette Punkt ikke gøre, at jeg ikke kan modtage Lovforslaget.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Valdemar Sørensen:** Det er meget rigtigt, at der staar, hvad det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby siger, i det efterfølgende Stykke i § 4, men det, der staar, gælder Ejers Adgang til at faa den højere Leje. Det er ham, der skal gaa til Kommunalbestyrelsen, og naar han har faaet sin højere Leje godkendt dér og han enes med Lejeren, der skal betale denne, kan Lejeren derefter tage af sin logerende, hvad han vil, kun begrænset af Aagerparagraffen. Det er dér, man aabner for hele det Problem, jeg pegede paa. Hvis man ikke vil ændre det, ja, saa har jeg jo ingen Magt til at forandre det Forhold. Jeg troede, at man ved en Forhandling i Udvalget vilde erkende, at det var rimeligt endnu en Tid at lukke for hele dette store Problem — for at det en Dag rejser sig for os under de nuværende Forhold, det nærer jeg ingen som helst Tvivl om. Hvis man i Dag vil aabne for Problemet i selve Loven, er jeg naturligvis magtesløs over for det, men jeg peger paa det og siger, at her giver man Ejeren en begrænset Ret, som nok skal godkendes inden for en snæver Ramme af Kommunalbestyrelsen, men den Lejer der samtidig faar en Adgang til at sætte sin logerende op i Husleje, kan ubegrænset gøre det, kun afhængig af Aagerlovgivningen.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Bindslev har Ordet for en kort Bemærkning.

**Bindslev:** Jeg tror ikke, det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen har Ret i sine Betragtninger. Det er min Opfattelse, at Bestemmelsen vil blive administreret paa den Maade, at der vil blive fastsat et nøje Forhold mellem den tilladte Forhøjelse af den paagældende Leje og det, som Lejeren saa vil kunne opnaa af sin logerende. Dermed vil der blive en Bundethed over det Forhold, som ikke vil tillade Fremlejeren at flaa sin logerende. Jeg tror, det vilde være urigtigt, om jeg saa maa sige, at undertage de logerende fra at komme ind under denne Bestemmelse, idet det blot vilde medføre, at man fra Udlejernes Side simpelt hen vilde modsætte sig, at Lejerne tog logerende mod Betaling. Derfor tror jeg ikke, det vil tjene noget samfundsnyttigt Formaal, hvis man vil føje noget til denne Paragrafs Stk. 2.