

[Alfred Jensen.]

vis normale Tider, vi har haft i de sidste 10 Aar, men den er aldeles meningsløs i disse unormale Tider, hvor Tusinder af Medlemmer ikke vil være i Stand til at opfylde de Betingelser, der staaar i 26 Ugers Bestemmelsen, og derfor er det nødvendigt, at den midlertidigt udgaar. Det var mere nødvendigt, at man fjernede denne Bestemmelse, end at man ophævede Reguleringsbestemmelsen i § 15.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtoges med 85 Stemmer mod 2.

§§ 2—6

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Fordeling og Regulering af Arbejde.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1475; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1001).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Leonhard Hansen): Som det fremgaar af Betænkningen, er det lykkedes at opnaa Enighed i Udvalget om forskellige Ændringer til det foreliggende Lovforslag om midlertidig Fordeling og Regulering af Arbejdet. Det fremgik af Debatten ved første Behandling, at der var store Uoverensstemmelser inden for Partierne om Betimeligheden af i det hele taget at foretage Ændringer ud over Ændringer vedrørende Lønskattens Størrelse. Jeg har ved første Behandling udtalt Ønsket om Ændring af Lovens Rammer for Arbejdsfordeling gennem Beføjelse til Nævnet. Ligeledes omtalte jeg det rimelige i at forhøje Godtgørelsen til de arbejdsfordelte og at

nedsætte Lønskatten, og man vil se, at hele Udvalget er enedes om at ændre paa disse Punkter.

Det har vakt en Del berettiget Uvilje mod Loven, at Arbejdsfordelingsnævnet af Hensyn til Vanskelighederne ved at etablere den fornødne Kontrol kun i ringe Grad har ment at kunne anerkende Arbejdsfordelingsordninger i Tilfælde, hvor saavel Arbejdsgiver som Arbejdere er uorganiserede, men at de paagældende uorganiserede Arbejdere desuagtet, selv om deres Arbejdsfordeling ikke godkendes, skal betale Lønmodtagerbidrag. Dette Forhold finder Udvalget det rimeligt at der raades Bod paa, og selv om Udvalget er klar over Vanskelighederne ved at finde frem til en tilfredsstillende Ordning af Kontrollen, finder man, at Arbejdsfordelingsnævnet snarest maa tage Stilling til dette Spørgsmaal, og opfordrer derfor Arbejds- og Socialministeren til at anmode Nævnet om at fremkomme med Indstilling desangaaende inden Udgangen af April Maaned.

Uden at ville give Anvisninger mener Udvalget, at der maa kunne gives Virksomheder, hvor begge Parter er uorganiserede, Adgang til at faa godkendt Arbejdsfordelingsordninger trods Kontrolvanskeligheder, paa den Maade, at der ved Udbetalingen af Godtgørelse afkræves saavel Arbejdsgiver som hver enkelt Arbejder Erklæring paa Tro og Love om Arbejdstidsnedsættelsens Omfang, og at der i Tilfælde, hvor Kontrol er absolut umulig, hvorved en Godkendelse eventuelt ikke kan opnaas, men hvor de paagældende dog er undergivet Arbejdsdeling, skabes en Mulighed for Fritagelse for at betale Lønmodtagerbidrag.

Man maa i denne Forbindelse ikke glemme, at den nugældende Ordning vedrørende den Godtgørelse, som udbetales organiserede Arbejdere gennem Arbejdsløshedskasserne, foregaar paa Tro og Love, idet Kasserne udbetaler Godtgørelsen efter de af Arbejdsgiverne paa Kontrolkortet opgivne Arbejdstidsnedsættelser. Men her til kommer naturligvis den Betyggelse, der ligger i, at Kasserne Afdelinger almindeligvis kender de lokale Arbejdsfordelingsordninger.

Af Ændringsforslaget til § 3 fremgaar Ændringen af det hidtil gældende absolutte Frivillighedsprincip, idet der hermed gives en Beføjelse til Arbejdsfordelingsnævnet, saaledes at hvis dette i fuld Enighed skønner, at en Udvidelse af Arbejdsfordelingen inden for et Omraade er paakrævet, da kan bestemme, at Arbejdsfordeling skal gennemføres i den Form, som Nævnet finder sva-