

### [Indenrigsministeren.]

Med Hensyn til Spørgsmaalet om de urolige Lejere forstaar jeg, de ærede Ordførere har den Opfattelse, at naar man har en urolig Lejer og han bliver sat ud af Lejligheden til Opsigelsesdagen, kan man uden videre forhøje Lejen. Men dette er ikke Tilfældet. Lejen kan kun forhøjes i Tilfælde, hvor den ogsaa paa andet Grundlag kunde forhøjes ved Opsigelse, nemlig hvor den er usædvanlig lav i Forhold til de Lejer, der normalt betales i det paagældende Kvarter for tilsvarende Lejligheder. Jeg kan ikke indse, at nye Lejere, der kommer ind, skulde have Krav paa at faa en lavere Leje end den øvrige Del af Beboerne i Ejendommen.

Men dertil kommer, at Opsigelsen er ikke noget, Ejeren selv bestemmer over, det er et Spørgsmaal, der skal sandsynliggøres for Retten, for hvilken baade Lejer og Ejer kan forebringe Sagen, og Opsigelsen skal sanktioneres af Domstole, som i de forskellige Byer er sat til at varetage disse Sager. Jeg har foreslaaet denne Bestemmelse, fordi jeg fandt, den var baade i Ejernes og Lejernes Interesse; Bestemmelsen er ikke fra min Side tænkt rettet specielt mod Lejerne. Jeg vil meget beklage, hvis man skulde mene, at den hidtidige Ordning bør fortsætte, saa det bliver lige saa vanskeligt som hidtil at faa en saadan Lejer sat ud, som i Virkeligheden næsten alle er enige om er urolig, det er blot vanskeligt at føre virkeligt dokumentarisk Bevis derfor.

Til de Bemærkninger, som fremkom fra anden Side, og som gik ud paa, at det var Husejernes Interesser, vi gik for nær, skal jeg blot sige, at den Omstændighed, at man fra begge Sider taler om, at den ene og den anden Part er gaaet for nær, kunde med en vis Sandsynlighed tale for, at man har taget nogenlunde ligeligt Hensyn til begge Sider.

Det ærede Medlem Hr. Henning Hasle mente, at man havde lagt store Udgifter over paa Ejerne, og det er for saa vidt rigtigt. Men jeg vil ogsaa her gøre opmærksom paa, at vi gennem Tilskud til Reparationsloven ogsaa i høj Grad har lettet dem disse Reparationsudgifter, som de ellers selv skulde have afholdt fuldt ud, navnlig ved Lejerskifter.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensens Bemærkninger om den forøgede Brugsret forstaar jeg saadan, at han mente, at der i hygiejnisk og sanitær Henseende kunde være en vis Fare derved. Jeg kan nu ikke tro, at den foreslaaede Bestemmelse vil medvirke til, at Tendensen til Overbefolkning skulde blive større.

Hvad angaar det ærede Medlem Hr. Henning Hasles Bemærkninger om Tiden for Behandlingen, skal jeg indrømme, at det er en meget kort Tid, og det har jeg ogsaa over for Partiernes Repræsentanter bedt om Undskyldning for. Men jeg vil dog sige, at naar der skal ske en hurtig Behandling, maa Rigsdagens Medlemmer ogsaa yde deres Medvirkning dertil, og dette vil jeg i denne Sag som i en anden Sag henstille ikke mindst til Det konservative Folkeparti at gøre. Hvis Det konservative Folkeparti ikke havde krævet Fristerne overholdt, kunde Lovforslaget have været fremsat en Uge før. Man kan ikke først sinke Fremsættelsen og dernæst føre et Hovedangreb, fordi Tiden er blevet saa kort. Men jeg indrømmer, at det ogsaa vilde have været en kort Tid, hvis man havde taget Behandlingen den gang. Ved saadanne Loves Behandling er der imidlertid mange, der skal høres, eller i hvert Fald sætter Pris paa at blive hørt, baade fra Ejernes og fra Lejernes Side, og det har ogsaa sinket Fremsættelsen af Lovforslaget. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at man maa bestræbe sig paa at føre Lovforslaget igennem saa hurtigt som muligt. Dog vil jeg sige, at Lovforslaget er jo i alt væsentligt en Forlængelse af den gældende Lov; selv om der er enkelte mindre Ændringer, er de ikke saadan af principiel Natur, og derfor mener jeg, det vil være lettere at behandle det hurtigt, end hvis der skulde gennemføres principielle Ændringer deri.

Saa har jeg kun en Bemærkning at gøre til det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen, som sagde, at han ikke vilde medvirke til Lovforslagets Gennemførelse. Jeg vil blot sige, at hvis ikke dette Forslag bliver gennemført, har Husejerne Opsigelsesret til 1. April. Om det er det, det ærede Medlem tilsigter, ved jeg ikke, men det kan han opnaa, hvis han faar Rigsdagen til at unnlade at vedtage Lovforslaget.

**Henning Hasle:** Jeg vil gerne sige til den højtærede Indenrigsminister, at jeg kender ikke noget til, at Forslaget er blevet forsinket fra mit Partis Side — jeg antager, at Ministeren tænker paa, at han har forelagt det i 9 Mands Udvalget. Men det kan vel heller ikke være saadan, at 9 Mands Udvalget skal tiltræde Forslag ubeset; jeg gaar ud fra, at man ogsaa der maa have nogle Dage til at se paa, om man principielt kan give sin Tilslutning. Jeg maa derfor afvise den Kritik, som den højtærede Minister fremsatte.