

[Aksel Larsen.]

kan klare sig, hvis Familier lever alt for elendigt, og som ikke kan klare sig med Løfter om Arbejde, og som heller ikke faa deres nuværende øjeblikkelige Situation forbedret, selv om de maatte faa Arbejde til Sommer? Hvad vil man gøre ved dem?

Ministeren trøstede sig selv og de arbejdsløse med, at den ventede Stigning i Arbejdsløsheden ikke er kommet, og henviser som Begrundelse til Opgørelserne over Arbejdsløsheden paa forskellige Tidspunkter, og Ministeren kom til Slut til det Resultat, at Arbejdsløsheden er gaaet betydeligt ned fra den 7. til den 14. Marts. Nu er det saadan, at Arbejdsløsheden normalt plejer at gaa meget stærkt ned paa det Tidspunkt; men uanset den Nedgang, der har været, var den kontrolerede Arbejdsløshed den 14. Marts 180 344, og dette Tal er alligevel katastrofalt højt. Bortset fra at det er en Samfundsulykke, er det en Ulykke for de 180 344, der er direkte ramt. Og hertil kommer, som Ministeren ogsaa giver mig Ret i, at Arbejdsløshedstallet kun er, skal vi sige, relativt lavt, fordi man har gennemført Arbejdsfordelingen, og fordi man har eksporteret 30 000 eller flere arbejdsløse til Udlandet.

Ministeren mener, at de arbejdsløses Stilling ikke er saa katastrofal, bl. a. fordi de ikke har gaaet saa længe arbejdsløse, og henviser her til de sidste Oplysninger i Statistiske Efterretninger, Side 76—77 i Nummeret for 11. Marts. Jeg tror, at Ministeren læser denne Statistik forkert. Ministeren siger, at efter denne Statistik har 129 667 af de arbejdsløshedsforsikrede ledige i Slutningen af Januar kun været ledige i 7 Dage eller derover, men af disse havde 36 381 været ledige i højst en Maaned, og 44 252 i 1—2 Maaneder, og, som Ministeren selv siger, kun 27 pCt. har haft over 50 Dages Ledighed.

Jeg beklager at maatte sige det, men det er ikke rigtigt, Ministeren henter forkerte Tal ud af denne Statistik, oplæser noget fra denne Talerstol, som ikke staar i Statistikkens. Statistikkens oplyser aldeles ikke, hvor megen Ledighed de paagældende arbejdsløse har haft, den oplyser, hvor lang deres sidste Ledighedsperiode har været. Den siger om de 180 000, der var ledige i Slutningen af Januar, at for saa og saa mange af dem havde den sidste Ledighedsperiode været under 7 Dage eller under 1 Maaned eller under 50 Dage, og der gøres samtidig i Kommentarerne opmærksom paa, at mange af dem maaske har været ledige hele Efteraaret, har faaet deres Ledigheds-

periode afbrudt af nogle Dages Snekastningsarbejde og er derefter begyndt paa en ny Ledighedsperiode.

Statistikken beskæftiger sig kun med den sidste Ledighedsperiode. En Mand har haft Arbejde i 7 Dage eller et Par Uger, men han har maaske i Tiden efter 1. Oktober været arbejdsløs i over 3 Maaneder sammenlagt og maaske i Løbet af det sidste Aar været arbejdsløs i sammenlagt 9 Maaneder. Dette siger Statistikkens ikke noget om. Denne Statistik er altsaa aldeles ikke beroligende. Og det beroligende, som Ministeren finder ud af den, modsiges ogsaa af den anden Side af Statistikkens, der viser, hvor længe de paagældende har været beskæftigede.

Dør har Ministeren dog selv fundet ud af, at 26 pCt. af de arbejdsløse i Januar kun har haft Arbejde mellem 6 og 8 Maaneder i Løbet af hele 1940. Vi ved, at Arbejdsløsheden i 1940 steg katastrofalt hen imod Efteraarsmaanederne, og det turde dog være saadan, at af disse 26 pCt. har største Parten haft hele deres Arbejdsløshed i Efteraarsmaanederne, og det modsiger det gunstige Resultat, Ministeren fik ud af den Statistik, han læste forkert.

Der er altsaa ikke Grund til at berolige sig med, at de arbejdsløse ikke har gaaet saa længe ledige, at Nøden derfor ikke er saa stor, og at det derfor ikke er saa paakrævet at forhøje Dageantallet. Hvad dette angaar, mener Ministeren ogsaa, støttet paa tidligere Opgørelser og Opgørelser fra Arbejdsdirektøren, at det er ikke saa slemt, og saa vidt jeg forstod ham — men det er jo svært at tage alle Tailene i den Fart, de blev serveret med —, at kun 5 pCt. er faldet for Maksimum, 26 Ugers Bestemmelsen. Det er ellers galt nok for disse 5 pCt. Hvad 26 Ugers Bestemmelsen angaar, er det i øvrigt temmelig ligegyldigt, om det saa kun var 1 pCt., der var faldet for den. Det drejer sig om, er, hvorvidt denne Bestemmelse overhovedet er rimelig, navnlig under de ekstraordinære Forhold, vi lever under nu. Det mener jeg ikke. Det mener de arbejdsløse heller ikke, det mener Fagforeningerne og Arbejdsløshedskasserne heller ikke, saa vidt jeg kan forstaa. Havnearbejdernes Fællesforbund mener det i hvert Fald ikke. Derfor skulde man, uanset hvor mange Procent det drejer sig om, se at faa denne Bestemmelse ophævet.

Ministeren mener, at det er for voldsomt at stille det saaledes op, at det drejer sig om at hjælpe de arbejdsløse, saa at de kan holde Sulden og Kulden fra Døren. Det mener jeg nu ikke. Det er meget godt at