

[P. Mortensen.]

Derimod skabtes der ved denne Fællesordning en betydelig Gene for Gade trafikken i Haderslev By derved, at ca. 26 Jernbanetog daglig skulde passere 7 af Byens Gader og herunder ogsaa Hovedvej Nr. 10, der er den eneste direkte Vejforbindelse gennem Byen fra Nord til Syd. Byens Befolkning har hele Tiden staaet ret uforstaaende over for den gennemførte Nyordning. Man har ikke kunnet se Betydeligheden af denne, og bortset fra en sikkert minimal Besparelse for De danske Statsbaner forelaa der sikkert heller ingen Grund til denne Ordning.

Da Amtsbanerne nu for nogle Aar siden nedlagdes og Personbefordringen overgik til et nyoprettet Rutebilaktieselskab i Haderslev By, i hvilket baade By og Amt er økonomisk interesserede, opstod Spørgsmaalet om Opførelse af en tidssvarende Rutebilstation, og det var ganske naturligt at søge en fælles Løsning ved at bygge en kombineret Jernbane- og Rutebilstation. Det er ogsaa det, der nu tilsigtes ved det foreliggende Lovforslag, men det fremgaar af Bemærkningerne til § 4, at den nye Station skal bygges Øst for Hovedvej Nr. 10, Øst for Nørregade, paa en Grund, som Rutebilselskabet ejer, og hvortil der yderligere skal foretages en Del Ekspropriationer.

Jeg synes, at denne Ordning er helt urimelig, at man altsaa fortsat vil føre mange Jernbanetog tværs over 6 af Byens Gader og fortsat over Hovedvej Nr. 10. Det kan godt siges, at for Tiden, da Toggangen er saa stærk reduceret, som Forholdene har tvunget os til, og da der ogsaa kun kan køre faa Biler, er Spørgsmaalet ikke saa stort, men vi faar forhaabentlig andre Tider igen, og disse normale Tider skal vi ved Ordningen af det Spørgsmaal, som her foreligger til Afgørelse, tage Hensyn til.

Jeg vil derfor gerne spørge den højtærede Trafikminister, om det da har været helt umuligt at forhandle sig til Rette om en mere fornuftig Ordning end den, der nu foreligger. Thi at Statsbanerne i alt Fald tidligere har haft den Opfattelse, at den fornuftige Ordning af Banegaardsforholdene ligger Vest for Hovedvej Nr. 10, ved jeg bl. a. af Udtalelser, der er fremssat her i Tinget af to tidligere Trafikministre. Ved den nu paatænkte Ordning faar vi altsaa Statsbanegaard klos op ad og efter min Mening paa den gale Side af Hovedvej Nr. 10, saaledes at alle Togene fremdeles skal føres over Byens Hovedtrafikaare foruden 5 andre af Byens Gader. Jeg kan slet ikke se nogen Rimelighed i den Ordning, der nu søges

gennemført, medmindre man har tænkt sig hurtigst muligt at foretage et storstilet Gennembrud gennem Byens Bebyggelse og at anlægge en ny Hovedvej Øst for den nu paatænkte Jernbanestation. Herom ved jeg, at der har været Forhandling mellem Statsbanerne, Rutebilselskabet og Haderslev Kommune, men om man er kommet til Enighed herom, ved jeg ikke. Der kan naturligvis ogsaa foreligge den Mulighed, at en af de forhandlende Parter, eller ogsaa begge, har tænkt sig den Udvikling, at hele Persontrafikken til og fra Haderslev By før eller senere kan overgaa til Rutebilbefordring, saaledes at Banestrækningen Haderslev—Vejens kun opretholdes som Spor for Gods befordring. Det vilde ogsaa være rart, om Trafikministeren kunne udtale sig herom.

Fællesordningen Øst for Hovedvej Nr. 10 indeholder efter min Mening en meget stor Gene, hovedsagelig for den gennemgaaende Trafik gennem Byen. Dertil kommer, at denne Ordning ogsaa meget let kan afstedkomme alvorlige Færdselsulykker i Fremtiden. Det er derfor, som Forholdene ligger, min Opfattelse, at Statsbanerne hellere maatte have givet Afkald paa en Fællesordning af Jernbanestation og Rutebilstation i Haderslev. Rutebilselskabet vil nemlig bygge Øst for Hovedvejen, men Statsbanerne burde for at undgaa at paaføre Byens Trafik store og unødvendige Ulemper bygge en Stationsbygning Vest for Hovedvejen. Selv om der ved denne Ordning bliver en Afstand paa maaske et Par Hundrede Meter mellem de to Stationsbygninger, vil de Ulemper, der er forbundet hermed, være minimale i Forhold til de Ulemper, der fremkommer ved Løsningen paa et fælles Grundlag.

Ministeren for offentlige Arbejder (Gunnar Larsen): Jeg takker for den velvillige Behandling, der er tilsagt Lovforslaget af de ærede Medlemmer, der har talt. Jeg skal i øvrigt selvfølgelig være parat til at diskutere de nærmere Detailler i et Udvalg, saaledes som foreslaaet, og jeg skal derfor, da jeg gaar ud fra, at et Udvalg vil blive nedsat, kun komme ind paa ganske enkelte Spørgsmaal.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, der er rejst af det ærede Medlem Hr. Falk-Jensen, skal jeg nøjes med at sige, at det jo ikke tilkommer Administrationen at gribe ind i de Værdiansættelser, som de nedsatte Kommissioner kommer til. Basis for disse Taksationskommissioner skulde netop være, at Priserne fastsættes af uvildige sagskyndige. Men hvis det ærede Medlem har