

[Aksel Larsen.]

melig tiltrængt, og at det var meget beklageligt, at man i tidligere Tider havde disponeret saa forkert, at vi ikke for længst havde denne Forbindelse. Saa skulde der anlægges en Jernbanelinie i noget, man kalder Fugleflugtslinie, og denne Fugleflugtslinie mellem Rødby og København skulde gøre Omvejen over Nykøbing. Jeg tillod mig dengang at kritisere dette og mente, at den Linie var ikke nogen særlig Fugleflugtslinie. Nu kommer man og vil anlægge en Betonvej i lige Linie mellem Rødby og Storstrømsbroen, hvilket kun lader sig gøre, naar man gaar over, hvor den nuværende Guldborgsundbro findes. Der skal udføres meget omfattende Jordarbejder til dette Formaal; man har planlagt, at naar Vejen er fuldt udbygget, skal den have fire Kørebane; man vil foreløbig nøjes med kun to, men Jordarbejderne til de fire skal laves.

Og saa er det, jeg gerne vil spørge: Hvorfor kan Banen saa ikke lægges samme Vej? Man anførte dengang som Argument for, at Banen skulde gøre Omvej, at det vilde blive for dyrt at lægge Banen paa den lange og nye Strækning fra Storstrømsbroen over Guldborg og til Rødby. Men naar man nu alligevel skal lave disse store Jordarbejder, kan det efter en Lægmands Skøn kun dreje sig om en relativt ubetydelig Forøgelse af Jordarbejderne, saa er der tilstrækkelig Jord til ogsaa at bære et Banelegeme. Saa vidt mig bekendt er Egnen dernede temmelig flad, saa der bliver ikke særlig dybe Dale, der skal fyldes ud. Et Automobil kan jo tage en større Stigning end et Jernbanetog, men jeg skulde altsaa tro, at man behøver ikke at faa nogen særlige Afvigelse, og derfor tillader jeg mig at rejse Spørgsmaalet, om det er en helt praktisk Disposition, man har truffet for et Par Maaneder siden, naar man nu kommer og vil udføre disse store Jordarbejder til Forberedelse af denne mægtige Automobilvej.

Dernæst studser jeg over, at man samtidig planlægger Bygning af en ny Guldborgsundbro. Man siger som Argument for den nye Guldborgsundbro, at den nuværende er for smal. Den har kun en Kørebane paa 6 m, og det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen mente, at der vilde komme for voldsom en Opstuvning for Enderne af denne Bro, hvis den ikke bliver bredere, naar selve Betonvejen er saa og saa bred. Det tror jeg ikke rigtig paa. Jeg tror ikke paa, at Automobilerne vil komme til at køre paa denne Betonvej i en ubrudt Række med faa Tommer imellem. Jeg

tror nok, der bliver saa meget Mellemlum, saa de kan klare at komme over Guldborgsundbroen. Tilmeldt har Guldborgsundbroen en Kørebane paa 6 m, det er tilstrækkeligt til, at to normale Biler af ikke alt for smaa Dimensioner kan passere den. Det er vist meget faa Lastbiler her i Landet, der ikke kan passere hinanden paa en Vejbane af den Bredde. Det gaar nok, og skulde der endelig komme bredere Køretøjer, maatte de vel kunne vente de Sekunder, det kunde dreje sig om, for Guldborgsundbroen er ikke saa lang. Hvis jeg er rigtigt orienteret, er Lillebæltsbroens Kørebane ikke bredere end Guldborgsundbroens. Lillebæltsbroen er 1 200 m lang, og der gaar det ganske godt for Automobilerne at komme forbi hinanden. Der har ikke været Opstuvning for Enderne hidtil, og Lillebæltsbroen skal dog tage en gevaldig Trafik mellem Landsdelene.

Derfor synes jeg ærlig talt, at dette Argument om den smalle Vejbane ikke er særlig holdbart, og man maa i hvert Fald forære os et nyt, før jeg kan indse Berettigelsen af, at man nybygger Guldborgsundbroen, efter at man for 4—5 Aar siden har bygget en i øvrigt fortrinlig Bro over Guldborgsund.

Hvad Finansieringen angaar, da er vi ikke Tilhængere af, at man vil finansiere denne Vej paa den angivne Maade ved en ny Benzin-Enøre. Vi er naturligvis ikke blinde for, at den vejgaaende Færdsel med Rimelighed kan paalægges en stor Part af Udgifterne til Vejenes Anlæg og Vedligeholdelse, men det forekommer os dog, at dels er Benzinen i Forvejen beskattet tilstrækkeligt, og dels drejer det sig ved dette Vejanlæg om et Formaal, som ikke kan siges i Almindelighed at komme Landets Automobilkørere til gode. Det bliver dog kun et meget lille Faatal af Automobilkørerne her i Landet, der nogen Sinde kommer til at benytte denne Vej, og saa forekommer det mig en urimelig Maade at finansiere det paa, og det skulde jo være muligt at finde andre Metoder til Fremskaffelse af de nødvendige Midler.

Endelig vil jeg tillade mig at minde om, at det selvfølgelig er udmærket, at vi faar den bedst mulige Forbindelse med Udlandet, og at det er udmærket, at de tidligere Generationers og tidligere Regeringers Forsømmelser, hvad angaar de store Trafikruter, bliver gjort gode igen, men samtidig kan ingen være blind for, at der findes nu Trafikproblemer herhjemme, som maa synes større og er større end Problemet om at skaffe denne Autobane mel-