

**[Dahl.]**

i Modsætning til før kan ydes inden for en Grænse af henholdsvis 2 og 4 pCt. af Ejendoms skyldværdien, en Grænse, der før var sat til 1 og 2 pCt. Lejernes Mulighed for Tilskud er ogsaa udvidet, dog kun fra 15 til 20 pCt. Samtidig gives der gode Muligheder for de mindre Ejendomsbesidderes Udnyttelse af Lovens Tilskud, en Ændring, vi fra vor Side hilser med Glæde, vi finder den baade rimelig og retfærdig.

Vor Tilfredshed gælder ogsaa de Ændringer, der omfatter Beboelsesejendomme, som er opført med Statslaan, og som har haft visse Vanskeligheder med Lovens Udnyttelse. Disses Ejere, herunder særlig Boligforeninger, har ved deres Indsats udført en meget nyttig Samfundsopgave uden Hensyn til Fortjenesten, der ikke har været det drivende Moment i den Gerning, de har udført. Lad mig samtidig føje til, at de fleste Boligforeningers Ejendomme er ikke alene i selv, men ogsaa hvad deres Vedligeholdelse angaar, et glimrende Eksempel til Efterfølgelse. Jeg ønsker dog ikke ved denne Udtalelse at blive misforstaaet derhen, at alle Ejere af Beboelsesejendomme, hvad Vedligeholdelse angaar, har nødig at lære af Boligforeningerne, thi der findes ogsaa et stort Antal Ejere, der betragter deres Ejendomme som et Aktiv, der bør plejes og passes, og samtidig betragter Lejerne som deres Kunder og behandler dem derefter. Det er derfor ogsaa min Opfattelse, at det kan være af Betydning, at Fristen for Arbejdets Paa-begyndelse forlænges til Udgangen af Maj Maaned, thi hermed faar ogsaa de, om jeg saa maa sige, gode Ejere Mulighed for paa normal Vis at gøre Brug af denne Lovgivning.

Maa jeg desuden henlede den højtærede Indenrigsministers Opmærksomhed paa, at Huslejenævnene i sin Tid havde Myndighed til at nedsætte den aftalte Leje, naar Vedligeholdelsespligten blev tilsidesat. Jeg henleder samtidig Opmærksomheden paa det Citat, som det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen for nogle Maaneder siden kom med fra Byggeloven for København, § 61, hvorefter der gives Mulighed for de kommunale Myndigheder til at lade foretage visse Vedligeholdelsesarbejder. Det forekommer mig, at skulde Loven ogsaa nu, efter at de foreslaaede Ændringer er ophøjet til Lov, kun finde en begrænset Anvendelse, vilde det være rimeligt, at man for Københavns Vedkommende først og fremmest saa lidt paa Byggelovens § 61, men at den højtærede

Indenrigsminister ogsaa eventuelt forbedrede en Revision af Loven om Leje, saaledes at vi fik en Domsinstans med den samme Myndighed, som de gamle Nævnsinstitutioner havde før, idet det for den almindelige og mindre bemidlede Lejer var let, og dog betryggende for alle Parter, at faa afgjort, om Vedligeholdelsespligten nu ogsaa var sket Fyldest. Det forekommer mig, at hvis den Haandsrækning, som her er givet fra Lovgivningsmagtens Side, ikke bliver udnyttet paa en nogenlunde tilfredsstillende Maade, kan den fortsatte Lovgivning paa dette Omraade ikke helt og fuldt hvile paa Frivillighedens Princip.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig og velvillig Behandling, men vi maa vel anse det for rimeligt, at man i et Udvalg ser lidt nøjere paa de Erfaringer, som er indhøstet gennem den Tid, Loven allerede har virket.

**Jensen-Broby:** I Modsætning til hvad Tilfældet er med den Beskæftigelseslov, som vi nu behandler, ser det ud til, at den anden Beskæftigelseslov, som vi fik samtidig, den om Landbygningerne, har skabt en Del Arbejde ude paa Landet, har skabt en Del Beskæftigelse. I hvert Tilfælde bliver Loven ret godt udnyttet i mange Dele af Landet. Derimod har denne Lov efter de Oplysninger, som fremkom ved den højtærede Ministers Fremsættelse af Lovforslaget, været daarligt udnyttet, og Hensigten skulde jo nu være at forbedre den saadan, at man fik sat lidt mere Arbejde i Gang, skabt lidt mere Beskæftigelse.

Jeg skal anbefale de her foreslaaede Ændringer, og der er kun et Par Stykker, jeg gerne vil sige nogle faa Ord om.

Den vigtigste Ændring er den, at man nu tager alle Ejendomme med inden for det Omraade, Loven gælder for; der er gjort fire Undtagelser, men de betyder i denne Forbindelse ikke stort: Landbrugs-ejendomme er undtagne, men de kommer ind under den anden Lov, Ejendomme, der tilhører Stat eller Kommune og tjener et offentligt Formaal, Kirker samt de til Havn anlæg hørende Administrationsbygninger er ogsaa undtagne, men ellers kommer alle Bygninger ind under Loven, og ikke som efter den første Lov kun Beboelsesejendomme. Jeg tror, det vil give nogen Beskæftigelse, at man har taget ogsaa Erhvervsvirksomheders Ejendomme og Kontorbygninger ind under Loven, jeg kunde tænke mig, der var en Del Arbejde, som