

## Bemærkninger til foranstaaende Lovforslag.

Under de foreliggende særlige Forhold har det vist sig, at de i Retsplejeloven indeholdte Bestemmelser ikke paa alle Punkter frembyder Mulighed for paa tilstrækkelig effektiv Maade at sikre Hemmeligholdelsen af Oplysninger, der fremkommer under Behandlingen af Retssager, og som, hvis de kommer til udenforstaaendes Kundskab, kan være til Skade for Statens Sikkerhed eller Forhold til fremmede Magter. Nærværende Forslag tager i første Række Sigte paa ved hensigtsmæssige Undtagelsesbestemmelser at bøde paa denne Mangel. Desuden er optaget enkelte andre Bestemmelser, hvortil der har vist sig Trang, bl. a. om Indførelse af Suppleanter for Dommere og Doms mænd i Straffesager.

Om Forslagets enkelte Bestemmelser henvises iøvrigt til nedenstaaende Bemærkninger, hvor der bl. a. er gjort Rede for, i hvilket Omfang Retsplejeudvalget ikke har ment at kunne tiltræde Forslaget.

### Til Forslagets § 1.

#### Til § 6.

Præsidenten for Østre Landsret har henledt Justitsministeriets Opmærksomhed paa det uheldige i, at en Dommers eller Domsmands Forfald under Behandlingen af en Straffesag, der paadømmes under Medvirken af Domsmand, vil medføre, at Sagen skal udsættes, indtil den paagældende paany kan tiltræde, eller at Domsforhandlingen helt skal gaa om. For Sager, der behandles under Medvirken af Nævninger, er det i § 214, sidste Stykke, bestemt, at Domsforhandlingen kan fortsættes, saafremt højst een Dommer og een Nævning mangler, men en saadan Ordning lader sig ikke overføre til de her omhandlede Sager, da den vilde medføre, at Forholdet mellem det juridiske og det læge Element i Retten forskydes, naar en af de medvirkende faar Forfald. Den naturlige Maade at afhjælpe denne Ulempe paa vil derfor være at tillade Anvendelsen af Suppleanter for Dommere og Doms mænd i Sager, hvori Domsforhandlingen kan forventes at ville blive af længere Varighed. En saadan Fremgangsmaade er iøvrigt for Nævningesagerens Vedkommende ved § 854 hjemlet med Hensyn til Udtagelsen af Nævninger, men den kan formentlig ikke

uden udtrykkelig Hjemmel anvendes med Hensyn til de juridiske Dommere eller i andre Sager end Nævningesagerne.

Medens Retsplejeudvalget har tiltraadt Forslaget om at aabne Mulighed for at tillade Anvendelsen af Suppleanter for Doms mændene, har det derimod med Hensyn til Spørgsmaalet om Suppleanter for Dommerne udtalt, at en saadan Ordning vil være mindre heldig og ikke paakrævet.

Justitsministeriet maa imidlertid være af den Opfattelse, at de Grunde, der motiverer Anvendelsen af Suppleanter for Doms mændene, gør sig gældende i lige saa høj Grad med Hensyn til Anvendelsen af Suppleanter for Dommerne, hvorved bemærkes, at der i den forløbne Tid er forekommet Tilfælde, hvor Domsforhandlingen har maattet afbrydes saavel af Hensyn til en Dommers som af Hensyn til en Domsmands Forfald. Der har saaledes i Praksis vist sig Trang til en Regel som den af Landsretspræsidenten foreslaaede, og denne ses ikke at indebære Ulemper, da den er begrænset til Sager, der antages at blive af længere Varighed.

Endvidere har Præsidenten for Vestre Landsret henstillet, at der tilvejebringes Hjemmel for, at der kan tilkaldes sø- eller handelskyndige Dommere ved Behandlingen af Sø- og Handelssager under Anke ved Landsretterne. Efter den gældende Bestemmelse i § 6, 3die Stykke, kan saadanne sagkyndige Dommere kun tilkaldes til Behandlingen af Sager i 1ste Instans, men Landsretspræsidenten har anført, at der i Praksis har vist sig Trang til en lignende Regel for Ankesager, og dette er tiltraadt af Retsplejeudvalget. Da ogsaa Justitsministeriet kan slutte sig til det anførte, foreslaar man Begrænsningen til Sager i 1ste Instans slettet.

#### Til § 18.

Af tilsvarende Grunde som ovenfor ved § 6 med Hensyn til Domsforhandling ved Landsret anført, foreslaas der indført Adgang til Anvendelse af Suppleanter for Doms mændene ved Underret. Derimod findes der, da kun een juridisk Dommer medvirker ved Behandlingen af disse Sager, ikke Anledning til at foreslaa Anvendelse af en Suppleant for Dommeren.